

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TNEW im Bundesvergleich (je Großengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
01 Schleswig-Holstein																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Kiel, Landeshauptstadt	836	1	4/38	3,48	3,19	4,01	3,74	3,96	2,50	2,90	3,41	2,64	3,21	3,81	3,36	4,54	3,86	4,16	4,11	3,55	3,56	3,92	3,62	4,12	3,78	3,67	4,01	3,86	2,88	4,22	4,95	2,15	2,38	1,76	2,74	3,68	83/332	3/38	35	24/27	-
Lübeck, Hansestadt	783	2	25/38	4,04	3,80	4,28	4,28	4,61	3,23	3,35	3,85	2,56	4,54	4,72	4,26	4,50	4,03	4,44	4,18	4,27	3,64	4,47	3,96	4,72	4,40	4,51	4,67	4,88	3,79	4,88	4,87	2,34	2,70	3,16	3,93	4,19	76/332	2/38	37		k.A.
<u>Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland</u>				3,76	3,50	4,15	4,01	4,29	2,86	3,13	3,63	2,60	3,87	4,26	3,81	4,52	3,95	4,30	4,14	3,91	3,60	4,19	3,79	4,42	4,09	4,09	4,34	4,37	3,34	4,55	4,91	2,25	2,54	2,46	3,33	3,94					
<u>zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte</u>				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					
Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Kellinghusen, Stadt	170	1	42/252	3,32	2,79	3,75	3,39	3,94	2,73	2,41	3,10	2,35	3,08	3,02	3,79	4,09	3,71	3,64	3,53	3,28	2,83	3,31	3,62	3,28	3,57	3,84	4,08	4,11	3,13	3,89	4,56	1,94	2,01	2,54	2,52	4,89	1/332	1/252	217		k.A.
Gettorf	60	2	51/252	3,39	3,10	3,89	3,23	4,08	2,65	2,17	2,78	2,25	4,46	3,93	4,22	3,98	3,83	3,85	3,53	2,93	2,98	3,20	2,95	3,25	3,46	3,89	4,22	3,92	3,44	4,14	4,82	1,80	1,86	2,21	2,51	5,31	8/332	8/252	89		k.A.
Eckernförde, Stadt	50	3	92/252	3,61	3,43	3,97	3,64	4,00	3,03	3,18	3,18	2,36	4,84	3,78	4,47	3,97	3,74	4,16	3,48	3,26	3,50	3,90	3,64	3,39	3,20	4,57	3,54	3,76	2,87	5,11	5,00	2,38	2,61	2,72	3,08	4,55	180/332	159/252	22		k.A.
Ammersbek	61	4	93/252	3,61	3,08	4,38	3,38	4,09	3,15	2,43	3,10	2,20	4,31	3,34	4,75	4,22	4,21	4,38	4,33	3,20	3,08	3,61	3,62	2,92	3,97	3,26	4,33	3,64	4,74	5,16	2,56	2,67	2,59	3,10	3,44	5,35	28/332	27/252	65		k.A.
Norderstedt, Stadt	161	5	95/252	3,63	3,32	4,32	3,93	4,01	2,56	2,80	3,76	2,76	3,71	3,59	3,56	4,36	4,42	4,52	4,75	3,64	3,43	3,97	4,05	3,78	3,99	4,63	4,25	4,11	3,83	4,73	3,11	2,19	2,60	3,12	2,46	2,44	176/332	155/252	22	5/72	+
Wedel, Stadt	77	6	179/252	3,95	3,57	4,64	4,18	4,45	2,92	3,05	3,95	2,75	4,14	3,99	4,16	4,61	4,71	4,88	4,82	4,00	3,91	4,36	4,25	4,01	4,23	4,47	4,76	4,81	4,04	5,07	3,56	2,23	2,51	2,62	3,92	3,35	158/332	140/252	24		k.A.
Flensburg, Stadt	88	7	180/252	3,96	3,61	4,47	4,14	4,57	3,04	3,13	3,83	3,05	4,39	3,65	4,32	4,62	4,10	4,83	4,49	4,03	3,97	4,10	4,22	3,92	4,35	4,35	4,64	4,53	3,48	5,10	5,16	2,66	3,03	3,16	3,54	2,81	300/332	242/252	10		k.A.
Neumünster, Stadt	232	8	181/252	3,97	3,70	4,15	4,12	4,39	3,48	3,17	3,72	2,71	4,64	4,26	4,48	4,68	3,67	4,08	3,85	3,99	3,72	3,94	3,67	5,12	4,10	4,32	4,29	4,39	4,01	4,67	4,68	2,33	2,50	3,98	3,46	5,36	109/332	102/252	30	31/72	o
Itzehoe, Stadt	102	9	191/252	4,00	3,81	4,58	4,04	4,54	3,06	3,28	3,82	2,99	4,58	4,35	4,70	4,62	4,52	4,50	4,54	4,10	3,73	4,18	3,98	3,74	4,17	4,35	4,92	4,76	3,62	4,70	4,71	2,26	2,50	2,29	3,24	5,20	98/332	93/252	32	65/72	-
Ahrensburg, Stadt	99	10	193/252	4,01	3,62	4,66	3,99	4,42	3,36	3,03	3,65	2,67	4,69	4,10	4,61	4,55	4,71	4,53	4,92	3,73	3,58	3,78	4,30	3,85	4,26	4,43	4,99	4,87	3,66	4,76	3,78	2,11	2,37	3,21	3,81	5,53	97/332	92/252	32	54/72	-
Bad Oldesloe, Stadt	58	11	210/252	4,10	3,56	4,53	3,93	4,74	3,76	2,79	3,41	3,14	4,49	3,98	4,19	4,72	4,58	4,72	4,43	3,71	3,61	3,86	4,03	3,95	4,26	4,07	4,74	4,55	4,37	5,23	4,83	2,53	2,72	4,26	4,00	5,36	160/332	142/252	24	42/72	o
Elmsborn, Stadt	328	12	213/252	4,13	3,54	4,55	4,21	4,70	3,65	3,38	3,73	2,60	4,03	3,95	4,21	4,39	4,57	4,78	4,79	4,08	3,70	4,10	4,21	4,26	4,43	4,69	4,99	5,05	4,13	4,99	4,30	2,55	2,77	3,80	4,09	5,21	23/332	22/252	67		k.A.
Geesthacht, Stadt	55	13	225/252	4,18	3,79	4,69	4,33	4,52	3,58	3,09	4,05	2,87	4,78	4,17	5,15	5,13	4,41	4,47	4,27	4,28	3,64	4,27	4,26	4,35	4,56	4,98	4,89	4,82	4,17	4,96	3,56	2,75	2,91	4,36	3,74	4,31	211/332	185/252	19		k.A.
Quickborn, Stadt	137	14	232/252	4,26	4,02	4,56	4,26	4,46	3,98	3,54	3,98	3,15	5,11	4,32	5,04	4,56	4,36	4,63	4,23	4,29	3,68	4,29	4,15	4,04	4,61	4,79	5,00	4,93	4,04	4,96	3,37	2,88	3,05	3,94	4,26	5,84	26/332	25/252	67		k.A.
Eutin, Stadt	61	15	241/252	4,30	3,68	4,65	4,21	4,68	4,28	3,15	3,67	3,57	4,30	3,75	4,21	4,66	4,47	4,98	4,97	4,18	3,85	4,03	4,63	3,73	4,55	4,43	4,87	4,59	4,25	5,02	4,71	3,42	3,82	5,21	3,71	5,35	82/332	79/252	36		k.A.
Pinneberg, Stadt	62	16	247/252	4,38	4,08	5,00	4,47	4,73	3,59	3,61	4,29	2,93	5,26	4,32	4,85	4,80	5,18	4,90	5,27	4,37	3,61	4,52	4,60	4,54	4,81	4,84	5,37	5,32	4,20	5,25	3,47	2,21	2,60	3,97	3,70	5,68	257/332	215/252	15		k.A.

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindename	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Absellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TNEW im Bundesvergleich (je Großsgr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
03 Niedersachsen																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Hannover, Landeshauptstadt	411	1	6/38	3,49	3,30	4,13	3,73	3,81	2,49	2,59	3,24	2,49	3,79	4,41	3,71	4,40	3,80	4,38	4,34	3,43	3,52	3,94	3,68	3,92	3,68	3,98	4,03	3,71	3,58	4,43	3,31	2,13	2,34	2,12	2,75	3,21	315/332	31/38	8	22/27	-
Braunschweig, Stadt	1.223	2	19/38	3,90	3,68	4,39	4,16	4,47	2,80	3,20	3,85	2,67	4,28	4,44	3,73	4,71	4,06	5,01	4,46	3,98	3,79	4,29	4,06	4,28	4,22	4,51	4,75	4,42	3,69	4,78	4,75	2,19	2,54	2,65	2,71	4,16	43/332	1/38	49	2/27	+
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Oldenburg (Oldenburg), Stadt	242	1	2/42	3,19	2,67	3,61	3,59	3,74	2,35	2,39	2,67	1,65	3,24	3,45	3,71	3,79	3,18	4,03	3,34	2,93	3,03	3,65	3,21	4,60	3,61	4,11	3,79	3,83	3,28	3,78	4,04	1,67	1,82	1,79	2,70	3,98	254/332	21/42	15	9/22	+
Osnabrück, Stadt	320	2	11/42	3,74	3,50	4,26	3,95	4,18	3,74	3,09	3,65	2,68	3,91	4,18	3,87	4,56	4,10	4,10	4,67	4,10	3,33	4,12	3,80	3,88	4,24	4,21	4,56	3,75	3,61	4,58	4,42	2,40	2,52	2,58	2,59	4,17	207/332	16/42	19		k.A.
Göttingen, Stadt	178	3	12/42	3,76	3,56	4,07	4,09	4,05	3,01	3,19	3,41	2,44	4,19	4,69	4,15	4,61	3,28	4,51	3,80	3,86	3,46	4,40	3,98	4,93	4,08	3,95	4,48	3,94	3,75	4,58	3,45	2,25	2,75	3,38	3,11	3,68	256/332	23/42	15	13/22	o
Wolfenbüttel, Stadt	360	4	13/42	3,80	3,68	4,18	3,79	4,10	3,25	2,73	3,83	3,13	4,35	4,38	3,90	3,88	4,00	4,51	4,14	3,84	3,30	4,01	3,59	3,56	3,78	4,40	3,85	4,06	3,55	4,55	4,61	2,38	2,68	3,28	3,56	4,58	113/332	6/42	30		k.A.
Salzgitter, Stadt	182	5	30/42	4,20	3,75	4,71	4,01	4,59	3,96	3,03	3,82	2,94	4,69	4,32	4,85	4,74	4,61	4,31	5,04	4,35	3,53	3,96	4,10	3,45	4,24	4,36	4,42	4,85	4,26	4,81	4,62	2,81	3,09	4,64	3,81	5,62	224/332	19/42	18		k.A.
Hildesheim, Stadt	345	6	33/42	4,25	4,08	4,80	4,29	4,64	3,44	3,55	4,16	3,29	4,76	4,67	4,59	4,85	4,71	4,83	5,04	4,37	4,11	4,36	4,31	3,81	4,54	4,49	4,90	4,42	3,95	5,04	4,92	3,06	3,31	3,01	3,79	4,18	90/332	2/42	34	17/22	o
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland																																									
				3,79	3,53	4,27	3,95	4,20	3,01	2,97	3,58	2,66	4,15	4,32	4,06	4,50	3,97	4,46	4,35	3,86	3,51	4,09	3,84	4,05	4,05	4,25	4,35	4,12	3,71	4,57	4,26	2,36	2,63	2,93	3,13	4,20					
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte																																									
				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					
Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Bad Bentheim, Stadt	109	1	9/252	2,83	2,49	3,05	2,75	3,29	2,58	2,09	2,39	2,17	3,04	2,81	2,89	3,34	2,93	3,08	2,99	2,53	2,31	2,61	2,77	2,77	2,92	3,37	3,26	3,21	3,29	3,67	3,04	2,40	2,18	2,57	2,19	3,62	18/332	17/252	70		k.A.
Wennigsen (Deister)	98	2	12/252	2,88	2,49	3,23	3,05	2,91	2,71	2,21	2,78	2,57	2,30	2,59	2,10	3,62	3,40	3,36	3,77	3,12	2,85	3,24	2,91	2,77	2,91	3,48	2,99	2,93	2,43	3,37	2,85	2,09	1,93	3,18	2,25	4,46	20/332	19/252	70		k.A.
Wunstorf, Stadt	107	3	17/252	3,14	2,92	3,66	3,30	3,35	2,48	2,17	2,69	2,45	3,81	3,52	3,59	3,69	3,54	3,74	3,73	3,03	3,14	3,27	3,09	3,71	3,42	3,48	3,62	3,53	2,95	3,60	3,06	1,72	2,02	2,29	2,34	4,15	133/332	121/252	26		k.A.
Diepholz, Stadt	55	4	22/252	3,20	2,86	3,49	3,27	3,82	2,58	2,06	2,81	2,09	3,78	3,61	3,48	4,20	3,56	3,28	2,98	3,22	2,85	3,15	3,26	3,14	3,56	3,71	4,00	3,78	3,37	3,87	4,16	1,75	1,85	2,33	2,39	4,74	92/332	87/252	33		k.A.
Lingen (Ems), Stadt	373	5	36/252	3,29	2,81	3,72	3,44	3,75	2,71	2,43	3,07	2,22	3,13	3,21	3,60	4,09	3,53	3,76	3,61	3,29	3,07	3,43	3,32	3,78	3,46	3,72	3,76	3,62	3,28	3,92	4,23	1,99	2,19	2,67	2,63	4,33	15/332	14/252	73		k.A.
Rotenburg (Wümme), Stadt	83	6	45/252	3,35	3,20	3,75	3,61	3,77	2,42	2,46	3,16	2,82	3,90	3,70	3,16	4,28	3,73	4,19	3,41	3,48	2,90	3,74	3,57	3,87	3,75	4,01	3,91	3,71	3,09	4,06	4,16	1,73	1,82	2,81	2,66	3,24	74/332	72/252	38		k.A.
Leer (Ostfriesland), Stadt	166	7	47/252	3,36	2,81	3,91	3,59	4,01	2,49	2,41	3,10	1,90	3,16	3,51	3,70	4,04	3,88	3,86	4,10	3,46	3,21	3,62	3,37	3,80	3,63	4,07	4,08	3,95	3,69	3,98	4,40	1,81	2,14	2,05	2,44	4,20	44/332	42/252	48	69/72	-
Soltau, Stadt	55	8	69/252	3,49	3,42	3,94	3,68	3,97	2,44	2,63	3,67	2,49	4,18	4,09	3,85	4,30	4,09	3,13	4,36	3,64	3,33	4,04	3,47	3,37	3,75	4,20	4,40	4,05	3,22	4,00	4,21	1,75	1,84	1,88	2,58	4,49	141/332	126/252	25		k.A.
Burgdorf, Stadt	54	9	76/252	3,51	3,20	4,10	3,75	3,72	2,79	2,43	3,48	2,16	3,91	4,00	3,70	3,96	4,25	4,26	4,37	3,52	3,26	3,57	3,56	4,44	3,79	4,13	3,67	3,56	3,79	4,55	3,00	2,12	2,42	1,98	2,42	5,32	220/332	190/252	18	16/72	o
Bückeburg, Stadt	89	10	81/252	3,56	3,16	3,91	3,48	4,02	3,21	2,45	3,18	2,92	3,72	3,57	3,27	4,56	3,82	3,88	4,03	3,45	3,02	3,40	3,57	3,58	3,67	3,70	4,09	3,63	3,57	4,38	4,47	2,13	2,27	3,61	3,85	4,33	52/332	50/252	43		k.A.
Norden, Stadt	129	11	86/252	3,58	3,01	4,20	3,76	4,16	2,77	2,41	3,29	1,83	3,74	3,80	4,26	4,13	4,11	4,15	4,34	3,71	3,43	3,71	3,30	4,07	4,16	3,96	4,13	4,16	3,83	4,11	4,62	2,13	2,34	3,05	2,87	3,56	40/332	39/252	51		k.A.
Wolfenbüttel, Stadt	180	12	89/252	3,60	3,33	4,08	3,59	4,11	2,89	2,57	3,34	2,55	4,27	3,94	3,73	4,44	3,83	4,07	4,32	3,51	3,08	3,70	3,87	3,28	3,86	3,83	4,38	4,00	3,38	4,34	4,50	2,02	2,28	2,60	3,44	4,31	89/332	85/252	34	8/72	+
Nienburg (Weser), Stadt	57	13	91/252	3,61	3,17	4,15	3,74	4,25	2,73	2,53	3,63	2,54	3,77	3,39	3,72	4,16	4,09	4,20	4,56	3,65	3,26	3,86	3,67	3,91	3,79	4,04	4,16	4,18	4,12	4,36	4,45	2,33	2,46	2,33	2,56	4,23	223/332	192/252	18		k.A.
Celle, Stadt	189	14	99/252	3,66	3,34	3,96	3,73	4,16	3,11	2,67	3,33	2,49	4,27	3,98	4,13	4,12	3,57	4,08	3,88	3,56	3,51	3,81	3,32	4,34	3,68	3,95	4,09	3,72	3,81	4,51	4,79	2,25	2,58	2,96	3,13	4,89	128/332	117/252	27		k.A.
Delmenhorst, Stadt	73	15	107/252	3,69	3,28	4,43	3,81	4,09	2,87	2,70	3,21	2,42	4,04	4,03	4,42	4,64	4,45	4,37	4,27	3,47	3,23	3,75	3,92	4,46	3,73	4,15	3,82	4,45	3,66	4,34	4,18	1,85	2,23	2,53	2,69	5,22	301/332	243/252	10	46/72	o
Lüneburg, Hansestadt	191	16	120/252	3,73	3,32	4,06	3,90	4,29	3,09	2,73	3,31	2,55	3,87	4,15	4,09	4,29	3,92	4,33	3,70	3,60	3,44	3,85	3,99	4,23	4,06	4,11	4,45	4,37	3,41	4,64	4,63	2,18	2,66	2,96	3,32	4,54	131/332	119/252	26	44/72	o
Nörten-Hardenberg, Flecken	51	17	123/252	3,77	3,53	4,10	3,60	4,13	3,47	2,49	3,24	3,04	4,86	4,04	4,04	4,48	3,94	4,07	3,98	3,47	3,12	3,51	3,60	3,37	3,96	4,16	3,96	4,00	4,06	4,33	4,32	2,74	2,65	3,62	3,38	5,18	30/332	29/252	62		k.A.
H																																									

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindename	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TNEW im Bundesvergleich (≥ 60000 Einw.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
05 Nordrhein-Westfalen																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Münster, Stadt	640	1	1/38	2,61	2,20	2,74	3,30	3,06	1,75	2,04	2,16	1,38	2,12	3,35	2,77	2,96	2,41	2,78	2,77	2,61	3,12	3,53	2,57	5,19	2,80	3,29	3,12	2,79	3,07	3,13	3,20	1,38	1,48	1,62	2,01	2,34	169/332	6/38	23	27/27	-
Oberhausen, Stadt	238	2	5/38	3,48	3,30	4,23	3,49	3,96	2,42	2,55	3,44	3,06	3,88	3,59	3,33	4,58	4,33	4,22	4,71	3,39	3,06	3,63	3,75	3,54	3,53	3,52	3,94	3,92	3,66	4,44	3,86	2,39	2,46	2,58	2,61	2,05	288/332	23/38	11	26/27	-
Bielefeld, Stadt	500	3	12/38	3,73	3,60	4,28	3,90	4,13	2,76	2,97	3,69	3,03	4,02	4,33	4,25	4,66	3,98	4,31	4,20	3,97	3,50	4,14	3,84	3,61	4,05	4,20	4,45	4,02	3,54	4,74	3,86	2,35	2,61	2,60	2,81	3,57	250/332	19/38	15	17/27	-
Aachen, Stadt	669	4	13/38	3,76	3,56	4,13	4,15	4,27	2,66	3,45	3,64	3,09	3,94	3,73	3,53	4,38	3,94	4,49	4,35	4,18	3,49	4,28	3,90	4,85	4,28	4,09	4,48	3,50	3,70	4,86	4,00	2,31	2,45	2,28	3,08	3,31	135/332	4/38	26	k.A.	
Bonn, Stadt	333	5	14/38	3,84	3,47	4,49	4,00	4,27	2,96	2,98	3,68	2,79	4,07	4,09	4,35	4,86	4,22	4,50	4,52	3,74	3,43	4,02	4,19	4,44	4,26	3,92	4,51	4,01	4,04	4,72	4,06	2,52	2,72	2,50	3,10	4,10	299/332	27/38	10	25/27	-
Dortmund, Stadt	444	6	15/38	3,86	3,79	4,45	4,09	4,22	2,73	3,19	3,92	3,56	4,22	4,07	3,73	4,92	4,41	4,44	4,81	4,06	3,52	4,25	4,28	4,02	4,33	4,19	4,59	4,06	4,00	4,90	3,52	2,74	2,93	2,78	2,94	2,22	317/332	32/38	8	6/27	+
Gelsenkirchen, Stadt	121	7	18/38	3,90	3,69	4,37	4,01	4,30	3,14	3,15	3,82	3,51	4,41	3,54	3,90	4,42	4,19	4,70	4,63	3,88	3,56	3,85	4,17	4,35	4,04	4,23	4,41	4,26	4,01	4,79	3,96	3,23	3,36	3,64	3,16	2,27	332/332	38/38	5	10/27	o
Essen, Stadt	546	8	22/38	3,97	3,82	4,56	4,19	4,31	2,95	3,27	4,13	3,89	4,01	3,82	3,43	4,96	4,51	4,82	5,11	4,27	3,80	4,28	4,40	3,80	4,23	4,51	4,55	4,13	3,98	4,82	4,08	3,31	3,38	2,87	2,79	2,34	303/332	28/38	10	5/27	+
Krefeld, Stadt	140	9	28/38	4,17	3,74	4,87	4,27	4,72	3,26	3,48	3,99	2,80	3,96	4,47	4,79	4,96	4,68	5,15	4,76	4,25	3,43	4,29	4,49	4,52	4,51	4,42	4,88	5,23	4,20	5,07	4,19	2,94	3,06	2,80	3,26	4,37	329/332	36/38	6	k.A.	
Duisburg, Stadt	242	10	29/38	4,18	3,76	4,82	4,24	4,71	3,35	3,17	4,01	3,25	4,36	4,02	4,15	5,16	4,81	4,94	5,05	4,21	3,61	4,26	4,44	4,43	4,35	4,40	4,79	4,83	4,37	5,19	4,32	3,20	3,26	3,76	3,54	2,98	331/332	37/38	5	11/27	o
Köln, Stadt	1.650	11	31/38	4,27	4,01	4,78	4,71	4,73	3,10	3,93	4,22	2,70	4,56	4,63	4,61	5,03	4,48	5,04	4,71	4,67	4,20	4,77	4,81	4,97	4,82	4,74	5,10	4,84	4,20	5,17	4,35	3,00	3,29	2,78	3,52	2,91	241/332	15/38	16	16/27	o
Düsseldorf, Stadt	1.096	12	33/38	4,36	4,19	4,83	4,69	4,60	3,52	4,00	4,46	3,37	4,65	4,45	4,57	5,23	4,47	5,09	4,80	4,77	4,32	4,74	4,79	4,55	4,75	4,89	4,99	4,31	4,39	5,25	4,02	3,65	3,86	3,40	3,59	3,06	212/332	10/38	19	19/27	-
Bochum, Stadt	405	13	35/38	4,43	4,36	4,97	4,51	4,74	3,58	3,88	4,52	3,96	5,01	4,42	4,43	5,26	4,94	5,01	5,21	4,72	3,97	4,58	4,95	3,67	4,80	4,78	5,05	4,79	4,57	5,31	3,95	3,76	3,88	3,74	3,60	2,89	292/332	25/38	11	k.A.	
Mönchengladbach, Stadt	196	14	36/38	4,52	4,22	5,01	4,49	4,91	3,98	3,75	4,30	3,38	5,02	4,69	4,86	5,14	4,94	5,03	5,06	4,65	3,90	4,37	4,83	4,13	4,86	4,69	5,12	5,15	4,53	5,18	4,56	3,48	3,55	3,85	4,02	5,04	319/332	33/38	8	k.A.	
Wuppertal, Stadt	316	15	38/38	4,55	4,39	4,90	4,31	4,76	4,39	3,89	4,57	4,48	4,79	4,20	4,13	5,07	4,94	5,11	5,28	4,73	3,82	4,40	4,57	2,99	4,68	4,81	4,99	4,47	4,72	5,28	4,31	3,92	4,16	4,54	3,96	5,46	309/332	29/38	9	k.A.	
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Hamm, Stadt	151	1	3/42	3,30	3,05	3,82	3,48	3,84	2,33	2,47	3,31	2,62	3,22	3,63	3,30	3,97	3,59	3,83	4,43	3,27	2,95	3,49	3,42	3,77	3,53	3,92	3,98	3,76	3,29	4,32	3,84	1,89	2,10	2,77	2,53	2,39	313/332	35/42	8	6/22	+
Moers, Stadt	83	2	7/42	3,58	3,20	4,03	3,72	3,96	2,99	2,93	3,44	2,68	3,48	3,44	3,28	4,22	4,27	4,10	4,29	3,67	3,39	3,76	3,65	3,80	3,67	4,10	3,76	3,93	3,39	4,32	4,45	2,31	2,70	3,23	2,90	3,90	314/332	36/42	8	k.A.	
Neuss, Stadt	374	3	9/42	3,70	3,36	4,32	3,67	4,04	3,12	2,62	3,33	2,53	4,33	4,05	3,87	4,55	4,35	4,33	4,50	3,52	3,37	3,69	3,73	3,94	3,62	3,85	4,02	3,85	3,62	4,50	4,23	2,47	2,69	3,19	3,16	4,30	149/332	14/42	25	8/22	+
Botrop, Stadt	142	5	15/42	3,82	3,64	4,56	3,97	4,24	2,69	2,89	3,81	3,23	4,32	3,95	3,69	4,64	4,59	4,85	5,08	3,81	3,39	3,90	4,33	4,19	4,23	3,97	4,35	4,23	3,79	4,59	4,26	2,52	2,78	3,17	2,75	2,20	280/332	28/42	12	k.A.	
Herne, Stadt	221	6	16/42	3,82	3,60	4,51	3,89	4,21	2,90	3,02	3,69	3,27	4,20	3,86	3,85	4,77	4,32	4,80	4,83	3,93	3,47	3,91	4,00	3,80	3,94	4,17	4,39	3,95	3,93	4,83	3,92	2,55	2,78	3,41	3,05	2,72	273/332	26/42	13	14/22	o
Paderborn, Stadt	73	7	18/42	3,84	3,71	4,23	3,91	4,19	3,16	3,00	3,77	3,14	4,22	4,45	3,63	4,56	3,75	4,96	4,22	3,68	3,50	4,10	4,14	3,71	4,13	4,13	4,53	4,05	3,48	4,56	4,37	2,58	2,92	3,14	2,71	4,58	330/332	42/42	5	k.A.	
Mülheim an der Ruhr, Stadt	152	8	20/42	3,92	3,67	4,68	4,02	4,28	2,95	3,07	3,76	3,38	4,01	4,17	3,93	4,81	4,64	4,94	5,13	3,97	3,63	4,14	4,11	3,93	4,18	4,17	4,48	3,99	3,97	4,81	4,14	2,91	3,25	3,20	3,25	2,13	307/332	32/42	9	12/22	o
Leverkusen, Stadt	115	10	24/42	4,01	3,60	4,52	4,00	4,57	3,38	2,92	3,83	2,90	4,27	4,07	4,56	4,94	4,23	4,65	4,19	3,94	3,69	4,04	4,39	3,73	4,04	4,19	4,51	4,52	4,34	5,00	4,46	2,57	2,91	3,80	2,78	5,11	322/332	40/42	7	19/22	-
Recklinghausen, Stadt	93	11	27/42	4,08	3,77	4,85	4,16	4,50	3,14	3,20	3,95	3,23	4,26	4,23	4,14	5,04	4,79	5,11	5,15	4,19	3,61	4,28	4,17	4,08	4,58	4,21	4,66	4,41	3,99	5,15	4,28	2,55	2,80	2,56	2,91	5,02	316/332	37/42	8	k.A.	
Remscheid, Stadt	96	12	32/42	4,22	3,87	4,54	3,85	4,42	4,42	3,43	4,20	4,25	4,13	3,31	3,08	4,77	4,64	4,90	5,38	4,08	3,27	3,94	4,28	2,60	4,40	4,21	4,55	3,80	4,67	4,86	4,22	4,22	4,00	5,18	3,63	5,11	311/332	34/42	9	k.A.	
Solingen, Stadt	117	13	36/42	4,34	4,16	4,64	3,98	4,60	4,30	3,42	4,19	4,10	4,80	4,30	4,05	4,75	4,29	5,09	5,06	4,34	3,52	4,21	4,10	2,93	4,26	4,41	4,88	3,97	4,47	5,14	4,54	3,63	3,86	4,66	3,91	5,50	320/332	39/42	7	k.A.	
Hagen, Stadt	129	15	38/42	4,52	4,35	5,03	4,37	4,74	4,13	3,62	4,33	4,26	5,18	4,33	5,00	5,05	4,85	5,04	5,22	4,73	3,96	4,33	4,54	3,79	4,69	4,47	4,89	4,41	4,79	5,03	4,59	3,78	3,98	4,39	3,35	5,26	326/332	41/42	7	k.A.	
Siegen, Stadt	282	16	40/42	4,58	4,50	5,08	4,35	4,																																	

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindename	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Absellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TNEW im Bundesvergleich (je Großengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
weiter 05 NRW Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Bocholt, Stadt	569	1	1/252	2,16	1,84	2,20	2,47	2,47	1,83	1,63	1,87	1,31	1,99	2,40	2,12	2,39	2,20	2,10	2,20	2,01	2,22	2,50	2,06	3,95	2,17	2,35	2,25	2,24	2,32	2,61	2,95	1,27	1,36	1,76	1,86	3,03	11/332	10/252	78	19/72	o
Rees, Stadt	55	2	2/252	2,24	1,99	2,41	2,47	2,76	1,59	1,69	1,69	2,24	1,85	1,87	2,27	2,26	2,61	2,30	2,37	2,50	2,26	2,19	2,47	2,20	2,88	2,37	2,92	2,56	2,44	2,74	2,89	3,22	1,52	1,43	1,33	1,46	2,24	150/332	132/252	25	k.a.
Rhede, Stadt	136	3	3/252	2,55	2,17	2,82	2,70	3,04	2,04	1,94	2,26	1,60	2,44	2,62	2,67	2,99	2,79	2,85	2,78	2,50	2,31	2,74	2,50	3,52	2,68	2,69	2,91	3,23	2,84	2,88	3,38	1,46	1,49	1,74	1,91	3,92	150/332	132/252	70	k.a.	
Dülmen, Stadt	101	4	5/252	2,66	2,25	2,99	2,77	3,20	2,07	1,82	2,27	1,92	2,46	2,82	2,72	3,06	2,96	3,04	3,19	2,37	2,44	2,63	2,68	3,69	2,84	2,76	3,26	3,00	2,85	3,20	3,73	1,81	1,81	1,80	2,07	2,91	183/332	162/252	22	33/72	o
Bünde, Stadt	92	5	7/252	2,81	2,42	3,25	2,89	3,11	2,38	1,99	2,78	2,64	2,12	2,60	2,66	3,48	3,55	2,98	3,63	2,84	2,68	2,97	2,90	3,08	2,83	2,93	3,10	2,86	2,82	3,36	3,49	1,73	1,80	2,51	1,83	3,47	192/332	171/252	21	64/72	-
Meckenheim, Stadt	113	6	11/252	2,86	2,63	3,32	2,80	3,03	2,51	1,85	2,50	2,37	3,14	3,32	3,13	3,50	3,13	3,52	3,32	2,42	2,40	2,72	2,78	3,57	2,65	3,12	2,88	2,60	2,81	3,48	3,42	1,59	1,69	2,58	1,94	5,08	45/332	43/252	47	k.a.	
Kempen, Stadt	92	7	14/252	3,04	2,57	3,51	3,32	3,40	2,41	2,14	2,83	2,03	2,66	3,24	3,24	3,75	3,48	3,75	3,38	3,03	3,33	3,36	3,16	3,67	3,20	3,47	3,44	3,26	3,04	3,79	3,46	1,71	1,94	2,72	2,30	3,75	138/332	123/252	26	43/72	o
Warendorf, Stadt	91	8	16/252	3,11	2,74	3,45	3,39	3,77	2,20	2,32	2,95	2,02	3,21	3,23	3,64	3,67	3,32	3,49	3,14	3,00	2,96	3,30	3,45	3,53	3,67	3,84	4,00	4,07	3,61	3,62	3,53	1,98	1,96	1,73	2,45	2,96	159/332	141/252	24	k.a.	
Lüdinghausen, Stadt	159	9	19/252	3,16	2,74	3,65	3,35	3,67	2,40	2,08	2,82	2,17	3,40	3,28	3,47	3,84	3,69	3,63	3,64	2,89	3,03	3,17	3,57	3,90	3,35	3,59	3,64	3,63	3,44	3,76	3,92	1,84	1,97	2,51	2,65	3,11	27/332	26/252	66	k.a.	
Lemgo, Stadt	65	10	20/252	3,18	2,98	3,58	3,02	3,46	2,85	2,18	2,77	2,81	3,43	3,76	3,02	4,10	3,63	3,25	3,97	2,97	2,90	3,30	3,63	2,77	3,06	3,26	3,30	3,21	3,40	4,03	3,88	1,63	1,92	3,58	2,32	5,00	247/332	210/252	16	k.a.	
Erkelenz, Stadt	74	11	21/252	3,20	2,78	3,56	3,38	3,63	2,65	2,66	3,13	2,59	2,65	2,90	2,67	3,81	3,68	3,89	3,81	3,32	3,25	3,48	3,21	3,49	3,28	3,63	3,69	3,50	3,37	3,80	3,81	2,04	2,28	1,90	2,53	4,73	239/332	205/252	17	k.a.	
Selm, Stadt	203	12	24/252	3,21	2,91	3,47	3,30	3,60	2,78	2,31	2,96	2,49	3,56	3,25	3,12	3,55	3,66	3,30	3,71	3,09	2,91	3,17	3,27	3,88	3,23	3,58	3,43	3,42	3,58	3,75	3,83	2,01	2,07	3,22	2,79	3,98	13/332	12/252	75	k.a.	
Arnsberg, Stadt	107	13	25/252	3,21	2,99	3,35	3,19	3,49	3,06	2,23	3,15	3,29	3,16	3,11	2,44	3,31	3,39	3,76	3,92	3,10	3,14	3,15	2,90	3,18	3,17	3,69	3,51	2,94	3,50	3,74	3,77	2,20	2,41	3,52	2,81	4,57	262/332	220/252	14	k.a.	
Coesfeld, Stadt	72	14	26/252	3,22	2,79	3,58	3,32	3,70	2,70	2,38	2,79	2,18	3,37	3,24	3,42	3,87	3,33	3,79	3,61	3,19	2,89	3,34	3,17	3,91	3,31	3,46	3,75	3,49	3,27	3,99	4,06	1,75	1,96	2,86	2,80	3,35	203/332	180/252	20	k.a.	
Hamminkeln, Stadt	66	15	27/252	3,22	2,62	3,81	3,17	3,80	2,72	1,98	2,72	2,14	3,30	2,98	3,59	4,00	4,03	3,60	3,85	2,95	2,81	3,15	3,48	3,27	3,40	3,14	3,48	3,91	3,61	3,86	4,16	2,17	2,18	2,56	2,60	4,33	161/332	143/252	24	k.a.	
Bergkamen, Stadt	120	16	29/252	3,24	2,87	3,65	3,29	3,68	2,72	2,29	2,78	2,67	3,10	2,99	2,75	3,63	3,59	3,96	3,47	3,38	2,92	3,32	3,39	3,36	3,24	3,45	3,70	3,60	3,62	3,91	3,55	2,19	2,19	2,56	2,30	4,64	162/332	144/252	24	k.a.	
Soest, Stadt	59	17	31/252	3,25	3,10	3,51	3,35	3,70	2,61	2,29	3,05	2,53	3,86	3,78	3,36	3,89	3,31	3,36	3,64	3,38	2,91	3,53	3,19	3,68	3,37	3,43	3,81	3,31	3,58	4,21	3,59	1,81	2,10	2,46	3,07	3,89	281/332	232/252	12	45/72	o
Unna, Stadt	170	18	40/252	3,30	2,90	3,88	3,45	3,74	2,55	2,42	3,09	2,82	3,11	3,09	3,12	4,06	3,93	3,95	4,42	3,30	2,87	3,51	3,62	3,57	3,58	3,72	3,93	4,47	3,46	4,14	3,70	2,19	2,45	1,93	2,37	4,01	140/332	125/252	26	24/72	o
Wesel, Stadt	88	19	43/252	3,34	2,92	3,89	3,51	3,83	2,53	2,48	3,16	3,24	3,15	3,48	3,80	4,07	3,61	4,15	3,85	3,52	2,99	3,74	3,39	3,64	3,70	3,59	4,10	3,85	3,26	4,21	3,74	2,09	2,37	2,60	2,34	3,38	259/332	217/252	14	71/72	-
Dormagen, Stadt	91	20	46/252	3,35	2,92	4,00	3,23	3,76	2,86	2,44	3,03	2,60	3,25	3,28	3,56	3,97	4,16	3,97	4,36	3,18	2,96	3,32	3,19	3,42	3,14	3,42	3,78	3,63	3,45	3,91	4,04	2,15	2,34	2,79	2,68	4,42	261/332	219/252	14	k.a.	
Werne, Stadt	200	21	56/252	3,45	2,94	4,02	3,53	4,03	2,72	2,47	3,16	3,51	3,50	3,08	3,38	4,28	4,14	4,30	4,04	3,41	3,09	3,47	3,71	3,69	3,65	3,74	4,01	4,10	3,57	4,47	4,02	2,07	2,36	2,61	2,88	3,78	257/332	242/252	67	k.a.	
Hilden, Stadt	95	22	58/252	3,45	3,06	3,99	3,63	4,01	2,58	2,47	3,40	2,43	3,60	3,40	3,50	4,17	3,81	3,95	4,53	3,49	3,08	3,57	3,71	4,12	3,60	3,82	4,39	3,98	3,40	4,36	3,90	1,90	2,22	1,71	2,40	5,12	232/332	199/252	17	41/72	o
Troisdorf, Stadt	71	23	62/252	3,46	3,08	3,99	3,46	3,84	2,92	2,44	3,14	2,83	3,41	3,60	3,83	4,40	3,67	4,19	3,89	3,34	2,99	3,51	3,44	3,91	3,45	3,68	3,86	3,52	3,34	4,33	4,17	2,20	2,30	2,81	2,69	4,97	305/332	246/252	9	k.a.	
Wipperfürth, Stadt	58	24	66/252	3,47	3,20	4,43	3,47	3,70	3,56	2,93	3,56	3,30	2,98	3,23	2,00	3,44	3,43	4,34	4,08	3,59	3,50	3,66	3,23	2,65	3,41	4,11	3,84	3,21	3,44	4,83	4,24	2,98	3,29	3,44	3,19	4,98	146/332	130/252	25	k.a.	
Bergheim, Stadt	65	25	68/252	3,48	3,11	3,89	3,46	3,90	3,06	2,32	3,35	2,91	3,43	3,53	3,35	3,95	3,90	4,05	4,21	3,28	3,06	3,39	3,32	3,84	3,63	3,74	3,58	3,65	3,94	4,23	4,16	2,33	2,50	3,05	2,69	4,98	296/332	239/252	10	k.a.	
Meerbusch, Stadt	142	26	72/252	3,50	3,15	3,84	3,62	3,82	3,09	2,44	3,29	2,47	3,90	3,72	4,00	3,97	3,60	4,19	3,47	3,33	3,24	3,71	3,60	3,59	3,72	4,12	3,78	3,70	3,67	4,24	3,74	2,29	2,38	2,99	2,83	5,15	133/332	120/252	26	k.a.	
Lünen, Stadt	245	27	73/252	3,51	3,08	4,15	3,65	3,94	2,71	2,46	3,21	2,57	3,66	3,51	3,80	4,22	4,25	4,18	4,32	4,42	3,42	3,61	3,76	3,95	3,58	4,04	3,90	4,46	3,44	3,96	2,18	2,42	2,38	2,58	4,17	119/332	110/252	28	47/72	o	
Haltern am See, Stadt	119	28	75/252	3,51	3,09	4,06	3,88	3,91	2,62	2,62	3,31	2,38	3,63	3,57	3,60	3,96	4,25																								

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindename	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Größengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
06 Hessen																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Frankfurt am Main, Stadt	764	1	9/38	3,65	3,48	4,25	4,14	3,91	2,46	3,15	3,63	2,88	3,77	3,99	3,38	4,84	3,96	4,72	4,35	3,94	3,64	4,25	4,36	4,56	4,14	4,13	4,56	3,98	3,63	4,78	2,58	2,30	2,49	1,70	3,18	2,63	287/332	22/38	11	3/27	+
Wiesbaden, Landeshauptstadt	449	2	37/38	4,55	4,71	5,08	4,80	4,55	3,59	4,34	4,84	4,36	5,34	4,67	5,16	5,41	4,71	5,13	4,96	5,25	4,18	4,96	4,94	3,90	5,21	5,05	5,13	4,41	4,47	5,31	3,41	3,73	3,92	2,33	3,77	4,27	242/332	16/38	16	14/27	o
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Darmstadt, Wissenschaftsstadt	372	1	14/42	3,80	3,54	4,30	4,10	4,03	3,06	3,33	3,65	2,86	3,90	4,01	4,04	4,71	3,92	4,66	4,18	4,05	3,58	4,20	4,15	4,06	4,33	4,29	4,71	4,42	3,73	4,66	2,57	2,53	2,87	2,80	2,95	4,29	136/332	10/42	26	3/22	+
Kassel, documenta-Stadt	335	2	19/42	3,86	4,03	4,32	4,28	3,93	2,72	3,59	4,19	3,68	4,14	4,62	3,69	4,63	4,22	4,49	4,57	4,45	3,91	4,44	4,13	3,86	4,60	4,54	4,78	3,88	3,61	4,69	2,66	2,89	3,27	2,94	2,77	1,75	233/332	20/42	17	2/22	++
Offenbach am Main, Stadt	358	3	21/42	3,92	3,68	4,32	4,21	4,04	3,35	3,28	3,97	3,04	4,05	4,07	4,14	4,56	4,06	4,48	4,36	4,15	3,77	4,18	3,92	4,87	4,21	4,42	4,27	4,02	3,82	4,66	3,42	2,72	3,05	4,01	3,68	3,28	111/332	5/42	30		k.A.
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland				3,95	3,89	4,45	4,31	4,09	3,03	3,54	4,06	3,36	4,24	4,27	4,08	4,83	4,17	4,70	4,48	4,37	3,82	4,41	4,30	4,25	4,50	4,49	4,69	4,14	3,85	4,82	2,93	2,83	3,12	2,76	3,27	3,24					
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Bauteilen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Bundesvergleich (je Großengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005																													
08 Baden-Württemberg																																																																						
Städte > 200.000 Einwohner																																																																						
Freiburg im Breisgau, Stadt	349	1	2/38	3,10	2,61	3,33	3,47	3,82	2,26	2,44	2,60	1,82	2,54	3,70	2,88	3,79	2,97	3,87	3,17	2,95	3,29	3,61	3,14	4,90	3,33	3,12	3,74	3,11	3,34	3,83	5,12	1,89	2,02	1,94	2,10	3,49	249/332	18/38	16		k.A.																													
Karlsruhe, Stadt	676	2	3/38	3,18	2,79	3,80	3,56	3,48	2,26	2,57	3,07	2,18	2,59	3,61	2,79	4,47	3,65	4,16	3,94	3,21	3,31	3,73	3,57	4,15	3,43	3,52	3,58	3,36	3,40	4,50	2,55	1,89	2,26	2,18	2,48	2,52	168/332	5/38	23	1/27	++																													
Mannheim, Universitätsstadt	403	3	23/38	3,97	3,58	4,46	4,21	4,32	3,29	3,42	3,94	2,94	3,66	3,97	3,84	5,16	4,32	4,84	4,11	4,15	3,77	4,36	4,33	4,20	4,22	4,44	4,47	4,33	4,05	5,07	3,67	2,88	3,18	2,88	3,55	4,08	276/332	21/38	13	15/27	o																													
Stuttgart, Landeshauptstadt	504	4	30/38	4,23	4,27	4,62	4,41	4,32	3,51	3,88	4,50	3,93	4,72	4,32	4,23	4,96	4,44	4,88	4,60	4,65	3,96	4,62	4,59	3,55	4,66	4,74	4,94	4,16	4,14	5,04	3,35	3,56	3,99	3,08	4,16	2,71	312/332	30/38	8	13/27	o																													
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																																																						
Ulm, Universitätsstadt	175	1	8/42	3,61	3,30	4,10	3,64	3,94	3,07	2,74	3,29	2,90	3,78	3,81	3,59	4,63	3,79	4,49	4,00	3,38	3,53	3,71	3,64	3,39	3,75	4,06	3,91	3,56	3,60	4,50	4,16	2,46	2,94	2,56	2,74	4,90	264/332	24/42	14		k.A.																													
Heidelberg, Stadt	464	2	10/42	3,74	3,47	4,18	4,16	4,07	2,80	3,27	3,45	2,23	3,99	4,50	3,81	4,77	3,74	4,71	3,86	3,86	4,00	4,37	4,13	4,28	4,30	4,18	4,52	3,85	3,91	4,68	3,39	2,34	2,78	2,24	2,82	3,97	100/332	3/42	31	4/22	+																													
Heilbronn, Stadt	308	3	28/42	4,09	3,89	4,46	4,18	4,43	3,50	3,60	4,28	3,65	4,03	3,89	3,70	4,91	4,29	4,75	4,68	4,32	3,79	4,34	4,23	3,58	4,29	4,66	4,58	4,14	3,98	4,98	4,48	2,83	3,42	2,93	3,38	5,13	144/332	12/42	25		k.A.																													
Reutlingen, Stadt	158	4	29/42	4,15	4,02	4,53	3,99	4,54	3,68	3,44	3,97	3,42	5,06	4,20	4,72	4,53	4,12	4,76	4,53	4,16	3,63	4,29	3,93	3,32	4,41	4,14	4,92	4,26	3,80	4,90	4,83	2,95	3,49	3,42	3,51	5,20	266/332	25/42	14		k.A.																													
Pforzheim, Stadt	91	5	42/42	4,80	4,73	5,05	4,71	5,08	4,44	4,26	4,89	4,49	5,29	4,71	5,21	5,06	4,68	5,38	4,91	5,07	4,38	4,64	4,80	3,71	4,98	5,26	5,31	4,86	5,15	5,36	4,72	3,91	4,18	4,60	3,89	5,65	318/332	38/42	8		k.A.																													
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland				3,87	3,63	4,28	4,04	4,22	3,20	3,29	3,78	3,06	3,96	4,08	3,86	4,70	4,00	4,65	4,20	3,97	3,74	4,18	4,04	3,90	4,15	4,24	4,44	3,96	3,93	4,76	4,03	2,75	3,14	2,87	3,18	4,18																																		
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76																																		

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spät oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Großsegr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
weiter 08 BW Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Filderstadt, Stadt	80	1	4/252	2,59	2,26	2,77	2,57	3,01	2,35	1,86	2,61	2,57	1,80	2,47	1,86	3,07	2,89	3,23	2,85	2,38	2,46	2,68	2,49	2,55	2,59	2,84	2,86	2,63	2,91	3,35	3,37	1,75	1,84	2,04	1,71	4,75	221/332	191/252	18	2/72	++
Lörrach, Stadt	90	2	6/252	2,78	2,42	3,01	3,10	3,23	2,17	2,34	2,76	2,27	2,14	2,57	2,36	3,12	3,10	3,22	3,29	2,88	3,06	3,31	2,97	3,24	3,02	3,22	3,35	2,95	3,16	3,55	3,13	1,67	1,92	1,94	2,41	2,98	213/332	186/252	19		k.A.
Offenburg, Stadt	405	3	8/252	2,83	2,47	3,13	3,13	3,31	2,12	2,12	2,74	2,19	2,34	2,95	2,65	3,87	2,84	3,26	3,05	2,72	2,86	3,04	2,86	4,07	3,00	3,34	3,60	3,08	2,89	3,39	3,60	1,67	1,91	2,74	2,34	1,94	223/332	21/252	68	63/72	-
Isny im Allgäu, Stadt	83	4	15/252	3,07	2,92	3,58	3,03	3,52	2,31	1,82	2,87	2,72	3,72	3,54	3,25	3,93	3,63	3,44	3,69	2,95	2,72	2,91	2,81	3,26	3,19	3,35	3,40	2,87	3,47	3,70	4,27	1,61	1,67	2,14	2,27	4,03	34/332	33/252	58		k.A.
Bietigheim-Bissingen, Stadt	127	5	34/252	3,27	3,04	3,51	3,30	3,55	2,93	2,32	3,23	3,04	3,42	3,23	3,09	4,26	3,14	3,85	3,24	3,13	2,99	3,36	3,18	3,32	3,25	3,93	3,52	3,06	3,44	4,21	3,50	1,87	2,22	3,31	2,46	5,20	112/332	104/252	30	35/72	o
Tübingen, Universitätsstadt	209	6	38/252	3,29	2,64	3,71	3,63	3,93	2,53	2,73	2,89	2,13	2,15	3,30	3,45	3,67	3,56	3,90	3,97	3,35	3,67	3,66	3,41	4,12	3,70	3,56	4,24	3,41	3,57	4,19	4,24	2,36	2,58	2,12	2,90	2,72	163/332	145/252	24	6/72	+
Kirchheim unter Teck, Stadt	81	7	50/252	3,37	3,07	3,79	3,45	3,62	2,94	2,78	3,29	2,66	3,10	3,53	2,91	3,99	3,51	4,41	4,13	3,35	3,27	3,47	3,42	3,69	3,49	3,51	3,90	3,51	3,14	4,26	3,26	2,43	2,59	2,45	2,48	5,01	197/332	176/252	20	40/72	o
Meckenbeuren	93	8	53/252	3,43	2,90	3,98	3,69	3,72	2,88	2,63	3,24	2,68	2,64	3,33	3,78	4,71	3,78	4,30	3,38	3,82	3,27	3,76	3,58	3,24	4,11	3,02	3,92	3,72	3,23	4,09	3,61	2,42	2,48	3,10	2,57	4,15	21/332	20/252	69		k.A.
Renningen, Stadt	107	9	55/252	3,44	3,18	3,82	3,43	3,69	3,10	2,42	3,14	2,69	3,94	3,74	3,73	4,10	3,80	3,90	3,58	3,47	3,01	3,39	3,42	3,41	3,60	3,73	4,10	3,27	3,55	4,08	3,42	2,04	2,17	3,36	2,77	5,61	29/332	28/252	62		k.A.
Friedrichshafen, Stadt	163	10	61/252	3,46	3,15	3,78	3,71	3,98	2,67	2,74	3,32	2,46	3,40	3,83	3,57	4,25	3,65	3,75	3,70	3,59	3,72	3,66	3,59	3,64	3,81	3,94	4,14	3,84	3,28	4,33	4,33	2,16	2,50	2,65	2,65	3,58	122/332	113/252	28	39/72	o
Bühl, Stadt	313	11	70/252	3,50	3,26	4,08	3,47	3,80	2,88	2,48	3,20	2,76	4,19	3,72	4,09	4,18	3,79	4,17	4,20	3,51	3,00	3,43	3,41	3,53	3,66	3,75	3,77	3,53	3,71	3,96	4,06	2,16	2,29	2,60	2,87	4,76	4/332	4/252	106		k.A.
Konstanz, Universitätsstadt	83	12	71/252	3,50	3,19	3,70	3,70	4,09	2,83	2,54	3,01	2,17	4,09	4,19	3,72	4,06	3,10	4,14	3,49	3,16	3,82	3,70	3,37	4,59	3,57	3,73	3,96	3,13	3,83	4,48	5,10	2,20	2,42	2,38	3,10	4,12	302/332	244/252	10		k.A.
Ostfildern, Stadt	85	13	79/252	3,54	3,27	4,06	3,46	3,69	3,24	2,59	3,20	2,93	4,07	3,56	4,06	4,12	4,10	3,84	4,19	3,23	3,06	3,39	3,61	3,42	3,46	4,06	3,69	3,59	3,50	4,26	3,40	2,42	2,66	3,39	2,94	4,85	165/332	147/252	24	10/72	+
Rastatt, Stadt	66	14	85/252	3,57	3,34	4,13	3,62	3,81	2,98	2,62	3,20	2,92	4,14	3,85	3,98	4,18	3,78	4,25	4,44	3,61	3,11	3,52	3,72	3,77	3,78	3,83	3,84	3,67	3,63	4,41	3,48	2,39	2,52	2,40	2,73	5,09	268/332	224/252	14	51/72	o
Markdorf, Stadt	56	15	87/252	3,59	3,38	4,10	3,55	4,11	2,79	2,30	3,23	2,60	4,63	4,15	4,43	5,02	3,76	3,98	3,34	3,53	3,18	3,56	3,55	3,08	4,15	3,78	4,38	3,45	3,96	4,30	4,50	2,43	2,48	2,61	2,54	4,18	53/332	51/252	43		k.A.
Leinfelden-Echterdingen, Stadt	65	16	100/252	3,66	3,53	4,10	3,60	3,80	3,28	2,78	3,38	3,24	4,32	3,92	4,10	4,08	3,73	4,35	4,25	3,53	3,30	3,76	3,34	3,44	3,68	4,16	4,09	3,58	3,66	4,50	3,18	2,38	2,52	3,11	3,19	5,30	225/332	193/252	17	14/72	+
Bad Waldsee, Stadt	74	17	103/252	3,69	3,57	4,01	3,72	4,04	3,08	3,05	3,57	3,31	4,22	3,72	3,40	4,58	3,83	4,39	3,95	4,08	3,43	3,66	3,35	3,29	4,06	4,19	4,19	3,20	4,00	4,41	4,40	3,00	2,95	2,55	3,01	3,88	77/332	74/252	37		k.A.
Ludwigsburg, Stadt	196	18	110/252	3,71	3,51	3,94	3,84	3,95	3,33	2,87	3,68	3,19	4,06	3,80	3,48	4,53	3,74	4,31	3,63	3,94	3,55	3,85	3,80	3,38	4,04	4,29	4,25	3,65	3,35	4,55	3,96	2,73	3,03	3,53	3,01	4,45	177/332	156/252	22		k.A.
Aalen, Stadt	147	19	117/252	3,72	3,29	4,16	3,61	4,10	3,46	2,80	3,30	3,11	3,85	3,58	3,93	4,67	4,23	4,28	4,21	3,58	3,07	3,60	3,76	3,51	3,90	4,03	4,10	3,65	3,80	4,69	4,55	2,50	2,95	3,49	3,67	5,14	178/332	157/252	22	68/72	-
Lahr/Schwarzwald, Stadt	238	20	121/252	3,73	3,61	3,89	3,80	4,06	3,31	2,88	3,52	3,29	4,46	3,88	3,17	4,37	3,76	4,16	3,99	3,81	3,20	3,74	3,67	4,42	3,80	4,02	4,07	3,42	3,95	4,33	4,59	2,47	2,68	2,72	3,62	5,21	35/332	34/252	54		k.A.
Baden-Baden, Stadt	73	21	136/252	3,80	3,72	4,47	3,62	4,14	3,07	2,84	3,56	3,92	4,32	3,97	4,13	4,59	4,17	4,64	4,81	3,64	3,72	3,82	3,54	2,89	3,73	3,94	4,14	4,27	3,88	4,45	3,97	2,38	2,85	2,88	3,04	4,35	274/332	228/252	13	49/72	o
Göppingen, Stadt	104	22	138/252	3,82	3,53	4,12	3,69	4,30	3,47	3,00	3,82	3,47	3,60	3,79	3,32	4,34	4,37	4,01	4,61	3,86	3,12	3,74	3,59	3,26	4,02	4,15	4,41	3,86	4,08	4,62	4,58	2,71	3,04	3,38	3,32	5,08	216/332	188/252	18	15/72	o
Waiblingen, Stadt	58	23	145/252	3,85	3,65	4,36	3,79	4,16	3,27	2,93	3,74	3,31	4,35	3,96	4,49	4,26	4,08	4,46	4,54	3,77	3,47	3,91	3,77	3,36	4,00	4,19	4,40	3,86	3,98	4,74	3,84	2,56	2,74	3,23	3,11	4,88	290/332	235/252	11		k.A.
Heidenheim an der Brenz, Stadt	167	24	148/252	3,85	3,73	4,08	3,90	4,08	3,47	3,26	3,92	3,32	4,17	3,99	3,44	4,62	3,81	4,10	4,44	4,10	3,71	3,99	3,99	3,38	3,99	4,11	4,08	3,44	3,89	4,40	4,66	2,68	3,25	4,17	2,87	4,51	84/332	80/252	35	29/72	o
Villingen-Schwenningen, Stadt	138	25	155/252	3,88	3,65	4,47	3,73	4,34	3,20	2,86	3,51	3,17	4,54	4,24	4,14	4,53	4,31	4,50	4,88	3,74	3,28	3,59	4,01	3,30	4,10	4,09	4,47	4,10	3,91	4,81	4,39	2,36	2,85	2,86	3,07	5,06	235/332	201/252	17		k.A.
Singen (Hohentwiel), Stadt	74	26	157/252	3,89	3,62	3,99	3,99	4,27	3,59	2,81	3,49	3,00	4,55	4,27	3,81	4,49	3,82	4,54	3,30	3,91	3,70	3,92	3,85	4,24	4,00	4,31	4,07	3,97	4,04	4,56	4,76	2,68	2,95	4,29	5,01	244/332	208/252	16		k.A.	
Ravensburg, Stadt	167	27	165/252	3,90	3,80	4,36	3,94	4,23	3,17	3,14	3,67	3,07	4,69	4,44	4,55	4,21	4,22	4,76	4,08	4,05	3,60	4,05	3,87	3,42	4,28	4,28	4,31	3,63	3,89	4,65	4,72	2,68	2,85	2,17	2,99	5,37	91/332	86/252	34	62/72	-
Geislingen an der Steige, Stadt	53	28																																							

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Table with columns for 'Gemeindename', 'Anzahl Interviews', 'Rang Gesamtbewertung auf Landesebene', and 27 specific criteria (F1-F27), plus comparison values for 'Städte > 200.000 Einwohner', 'Städte 100.000 - 200.000 Einwohner', and 'Kommunen <100.000 Einwohner'. Rows include major cities like München and smaller towns like Kulmbach.



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindename	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaten	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Größengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
10 Saarland																																									
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Saarbrücken, Landeshauptstadt	260	1	31/42	4,22	4,25	4,99	4,31	4,36	3,17	3,70	4,40	4,21	4,73	4,21	4,46	5,53	4,81	5,09	5,05	4,60	3,63	4,42	4,54	3,81	4,64	4,49	4,82	4,21	3,99	5,10	3,69	2,98	3,38	1,90	3,34	4,33	255/332	22/42	15	10/22	+
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte.</i>				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					
Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Saarlouis, Kreisstadt	64	1	219/252	4,15	3,85	5,00	4,11	4,38	3,42	3,14	3,72	3,84	4,55	4,05	4,56	5,32	4,92	5,16	5,03	4,27	3,42	3,92	4,52	3,45	4,65	4,46	4,55	4,41	4,14	4,74	4,05	2,55	2,74	4,43	3,13	4,31	229/332	197/252	17	k.A.	
St. Ingbert, Stadt	58	2	243/252	4,32	4,20	4,91	4,04	4,61	3,82	3,36	4,21	4,25	4,93	4,25	4,62	4,97	4,75	5,21	5,00	4,43	3,24	3,98	4,41	3,00	4,74	4,37	4,72	4,28	4,74	5,26	4,02	3,09	3,62	3,33	3,57	5,54	248/332	211/252	16	k.A.	

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaht	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Bundesvergleich (je Großengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005								
11 Berlin																																																	
Städte > 200.000 Einwohner																																																	
Berlin, Stadt	2.375	1	24/38	4,01	3,70	4,64	4,42	4,40	2,88	3,31	3,82	2,56	4,43	4,43	4,03	5,18	4,47	4,64	4,91	4,24	3,77	4,69	4,49	4,97	4,44	4,38	4,67	4,59	4,08	4,87	3,76	2,51	2,57	3,26	3,34	2,74	325/332	34/38	7	8/27	+								
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte.</i>				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76													

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaten	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Großengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
13 Mecklenburg-Vorpommern																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Rostock, Hansestadt	363	1	8/38	3,64	3,30	4,23	4,04	3,96	2,69	3,02	3,48	2,50	3,79	3,75	3,88	4,61	3,93	4,28	4,47	3,87	3,73	4,02	3,88	4,65	4,20	3,99	4,42	3,85	3,69	4,66	3,17	2,15	2,43	1,89	3,08	4,06	222/332	13/38	18	k.A.	
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte</i>				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					
Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Waren (Müritz), Stadt	72	1	10/252	2,85	2,78	3,05	3,23	3,12	2,04	2,22	2,93	2,18	3,26	3,35	2,63	3,04	2,62	3,46	3,53	2,90	3,61	3,25	2,86	3,19	2,75	4,09	3,01	2,75	3,22	3,69	2,95	1,76	1,86	2,26	2,26	2,09	85/332	81/252	34	k.A.	
Greifswald, Hansestadt	854	2	39/252	3,30	2,86	3,67	3,73	3,83	2,43	2,78	2,92	1,56	3,58	3,56	3,32	3,91	3,40	3,65	4,07	3,21	3,64	3,67	3,14	5,41	3,57	3,47	3,81	3,53	3,24	4,07	4,67	1,59	1,65	1,74	3,22	4,19	2/332	2/252	156	k.A.	
Wismar, Hansestadt	92	3	63/252	3,46	3,18	3,95	3,54	3,93	2,70	2,41	3,34	2,52	4,06	3,58	3,53	4,19	3,93	4,04	4,05	3,37	3,07	3,55	3,49	3,59	3,42	4,28	3,75	3,52	3,47	4,28	4,78	1,88	2,01	2,77	3,09	3,84	191/332	170/252	21	22/72	o
Neubrandenburg, Stadt	157	4	88/252	3,59	3,33	4,01	3,74	3,99	2,90	2,62	3,52	2,47	4,28	3,77	4,22	3,76	3,60	3,82	4,69	3,43	3,66	3,70	3,45	4,49	3,31	4,22	3,65	3,65	3,57	4,57	4,59	1,97	2,25	3,04	3,17	4,24	157/332	139/252	24	30/72	o
Güstrow, Stadt	109	5	113/252	3,72	3,45	4,09	3,92	4,14	2,98	2,91	3,53	2,68	4,35	3,81	4,06	4,24	3,81	4,16	4,19	3,77	3,56	3,93	3,82	4,01	4,01	4,39	4,12	4,09	3,71	4,48	4,32	2,47	2,56	2,44	3,19	4,35	78/332	75/252	36	k.A.	
Altentreptow, Stadt	52	6	162/252	3,90	3,38	4,19	3,71	4,37	3,85	3,12	3,38	2,39	4,37	3,61	4,73	3,94	4,20	3,60	4,44	4,02	3,45	3,42	3,75	3,24	3,78	4,29	4,38	4,15	4,38	4,43	4,50	3,13	3,22	4,17	3,56	5,24	7/332	7/252	90	k.A.	
Stralsund, Hansestadt	123	7	189/252	3,99	3,71	4,31	4,23	4,51	3,19	3,37	3,76	2,39	4,78	4,33	4,40	4,20	4,19	4,08	4,70	4,13	4,19	4,21	4,13	4,18	4,23	4,54	4,38	4,52	4,03	4,76	4,92	2,89	2,89	2,60	3,52	4,12	184/332	163/252	21	k.A.	
Schwerin, Landeshauptstadt	201	8	194/252	4,02	3,77	4,57	4,16	4,50	3,12	3,12	4,01	2,87	4,41	4,45	4,27	4,58	4,51	4,64	4,87	4,22	4,11	4,20	4,32	3,49	4,34	4,40	4,42	4,40	4,24	5,06	4,36	2,94	3,19	2,01	3,27	4,34	186/332	165/252	21	k.A.	

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Bauteilen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TNEW im Bundesvergleich (je Größengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
14 Sachsen																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Leipzig, Stadt	717	1	10/38	3,69	3,42	4,48	4,02	3,99	2,53	2,83	3,59	2,39	4,10	4,29	3,62	4,97	4,31	4,24	5,26	3,71	3,44	4,24	3,84	4,97	3,81	4,13	3,99	3,64	3,44	4,65	4,25	2,10	2,36	2,51	3,33	2,35	270/332	20/38	14	21/27	-
Chemnitz, Stadt	164	2	20/38	3,95	3,96	4,54	3,97	3,86	3,42	3,38	3,98	3,43	4,73	4,32	3,98	4,55	4,24	4,82	5,14	4,07	3,56	4,18	4,11	3,57	4,06	4,23	4,32	3,61	4,05	4,96	2,24	2,59	3,13	4,34	3,97	3,18	327/332	35/38	7		k.A.
Dresden, Stadt	955	3	21/38	3,96	3,78	4,57	4,19	4,16	3,09	3,22	3,91	2,73	4,76	4,30	4,31	4,56	4,32	4,68	4,99	4,05	3,82	4,35	4,19	4,42	4,30	4,24	4,57	4,13	3,85	4,73	3,50	2,46	2,78	3,20	3,64	3,46	217/332	12/38	18	4/27	+
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland				3,87	3,72	4,53	4,06	4,00	3,01	3,14	3,83	2,85	4,53	4,30	3,97	4,70	4,29	4,58	5,13	3,94	3,61	4,26	4,05	4,32	4,06	4,20	4,29	3,79	3,78	4,78	3,33	2,38	2,76	3,35	3,65	3,00					
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					
Kommunen < 100.000 Einwohner																																									
Eilenburg, Stadt	175		129/252	3,79	3,39	4,08	3,87	4,09	3,51	2,57	3,64	2,61	4,12	4,00	4,10	4,02	4,09	3,79	4,39	4,03	3,48	3,83	3,63	3,84	3,91	4,35	4,00	3,82	4,06	4,23	4,37	2,62	3,06	3,37	3,49	5,14	5/332	5/252	105		k.A.
Görlitz, Stadt	123		139/252	3,82	3,57	4,21	4,10	4,17	3,06	2,69	3,52	2,88	4,51	4,28	3,73	4,16	4,19	3,95	5,03	4,00	3,38	3,88	3,81	5,45	3,94	4,21	4,18	3,45	4,48	4,58	4,20	2,59	2,72	2,84	3,25	3,99	179/332	158/252	22		k.A.
Bautzen, Stadt	220		154/252	3,88	3,67	4,15	3,83	4,12	3,62	2,97	3,70	2,64	4,82	4,24	4,18	4,03	4,04	3,85	4,63	3,83	3,58	3,89	3,79	3,97	3,78	4,00	4,32	3,42	3,72	4,61	4,66	2,50	2,77	4,28	3,84	4,91	36/332	35/252	54		k.A.
Zittau, Stadt	147		160/252	3,90	3,69	4,17	4,03	4,25	3,35	2,91	3,51	2,98	4,76	4,25	4,37	3,89	4,06	4,25	4,28	3,80	3,45	3,81	3,59	5,66	3,83	4,09	4,18	3,57	4,49	4,60	4,41	2,62	2,87	2,93	3,72	4,71	39/332	38/252	52		k.A.
Radeberg, Stadt	79		173/252	3,93	3,38	4,27	3,89	4,22	3,89	2,65	3,80	2,42	4,16	3,91	3,85	3,83	4,61	4,09	4,96	4,14	3,19	4,26	3,53	4,51	3,72	3,89	4,21	3,72	4,29	4,34	4,55	2,75	2,82	4,81	4,13	5,03	54/332	52/252	43		k.A.
Radebeul, Stadt	76		190/252	3,99	3,59	4,49	4,09	4,29	3,50	3,21	3,79	2,35	4,64	3,99	4,60	4,64	4,32	4,15	4,73	4,16	3,47	4,15	4,35	3,69	4,51	4,29	4,68	4,00	4,08	4,77	3,92	2,78	3,16	3,59	3,76	4,35	174/332	153/252	23		k.A.
Pirna, Stadt	157		195/252	4,02	3,74	4,54	4,11	4,22	3,52	3,17	3,83	2,95	4,47	4,30	4,77	4,17	4,35	4,35	5,07	4,19	3,80	4,01	3,97	3,83	4,40	4,53	4,90	3,85	3,80	4,77	3,76	2,58	2,99	4,63	3,84	3,58	64/332	62/252	41	13/72	+
Freiberg, Stadt	101		245/252	4,32	4,07	4,63	4,40	4,33	4,19	3,74	4,26	3,22	5,03	4,11	4,73	4,33	4,43	4,68	4,98	4,64	3,87	4,33	4,49	4,03	4,56	4,81	4,79	4,03	3,76	4,80	4,26	3,04	3,35	4,63	4,47	5,63	152/332	134/252	24	52/72	o
Zwickau, Stadt	100		251/252	4,59	4,48	5,00	4,42	4,66	4,39	4,10	4,49	3,80	5,26	4,73	4,98	4,70	4,84	5,14	5,33	4,86	3,79	4,35	4,21	3,93	4,74	4,95	5,06	4,41	4,67	5,24	3,86	3,56	4,01	4,56	4,32	5,53	295/332	238/252	11	66/72	-

Gefördert durch:

aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaten	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Größengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
15 Sachsen-Anhalt																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Magdeburg, Landeshauptstadt	258	16/38	3,88	3,65	4,30	4,22	4,20	3,01	2,98	3,84	2,85	4,40	4,25	4,16	4,63	3,93	4,33	4,48	3,93	3,85	4,19	4,09	4,92	4,11	4,44	4,54	4,16	3,78	4,66	3,87	2,22	2,39	3,72	3,83	3,01	289/332	24/38	11	23/27	-	
Halle (Saale), Stadt	457	27/38	4,14	3,86	4,63	4,37	4,52	3,35	3,66	3,92	2,69	4,72	4,37	4,65	4,82	4,49	4,02	5,17	4,45	4,06	4,28	4,33	4,64	4,42	4,39	4,67	4,42	4,04	4,93	4,54	2,68	2,83	2,93	4,10	4,36	206/332	9/38	20		k.A.	
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland			4,01	3,76	4,46	4,29	4,36	3,18	3,32	3,88	2,77	4,56	4,31	4,40	4,73	4,21	4,17	4,83	4,19	3,95	4,24	4,21	4,78	4,26	4,42	4,61	4,29	3,91	4,80	4,20	2,45	2,61	3,33	3,97	3,69						
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte			3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76						
Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Wernigerode, Stadt	70	48/252	3,37	3,18	3,59	3,56	3,69	2,84	2,57	3,30	2,64	3,76	3,63	3,06	3,73	3,50	3,64	4,05	3,28	3,66	3,40	3,19	4,04	3,49	3,87	3,67	2,91	3,52	4,24	4,14	2,11	2,43	2,40	2,62	4,72	196/332	175/252	20	1/72	++	
Dessau-Roßlau, Stadt	185	94/252	3,62	3,34	4,29	3,91	3,91	2,63	2,73	3,23	2,32	4,37	4,09	4,30	4,12	3,97	4,34	4,74	3,48	3,35	3,73	4,01	4,54	4,24	4,05	4,18	4,83	3,52	4,23	2,69	1,85	2,11	2,60	3,13	3,56	185/332	164/252	21		k.A.	
Bitterfeld-Wolfen, Stadt	51	97/252	3,65	3,44	4,03	3,68	4,05	3,07	2,73	3,22	2,79	4,46	4,02	4,19	4,12	3,98	3,56	4,29	3,55	3,10	3,64	3,57	4,04	3,71	4,18	4,18	4,10	3,80	4,33	3,74	1,90	2,08	2,89	3,82	4,84	286/332	234/252	11		k.A.	
Bernburg (Saale), Stadt	89	168/252	3,91	3,59	4,18	4,20	4,29	3,30	3,28	3,86	2,45	4,51	3,84	4,37	3,90	4,09	3,83	4,69	4,50	3,67	4,10	4,18	4,06	4,29	4,62	4,19	4,08	4,37	4,87	3,91	2,57	2,70	2,48	3,61	5,26	145/332	129/252	25		k.A.	

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

1. Einordnung

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2012 ist eine Befragung mit dem Ziel der vergleichbaren Erfassung von Radfahrbedingungen in Städten und Gemeinden. Erhoben wird dabei die subjektive Einschätzung hinsichtlich von für den Radverkehr wesentlichen Punkten. Das Konzept sieht vor, dass nicht ein repräsentativer Querschnitt der Bevölkerung an der Erhebung teilnimmt (d.h. auch die Nichtradfahrenden), sondern ein möglichst breiter Kreis an Viel- und Gelegenheitsradfahrern. Radfahrende als Zielgruppe von Maßnahmen zur Radverkehrsförderung übernehmen damit gleichzeitig die Funktion der Bewertung der Radverkehrsbedingungen. Die Erhebung wurde mit geringen Variationen in der selben Art auch in den Jahren 1988, 1991, 2003 und 2005 durchgeführt.

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2012 wurde vom Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (BMVBS) im Rahmen des Nationalen Radverkehrsplanes 2002-2012 gefördert und auch von der Fahrrad-Fachhandelsgruppe ZEG unterstützt. Die Erhebung und Aufbereitung der Daten wurde durch das infas Institut für Sozialforschung Bonn durchgeführt. Das Institut unterstützte den ADFC auch bei der Fragebogengestaltung und Datenauswertung.

2. Erhebung

Die Datenerhebung zum ADFC-Fahrradklima-Test 2012 erfolgte vom 25. 9.2012 bis zum 30.11.2012. Deutschlandweit wurden Radfahrer gebeten, ihre Einschätzung zum Radverkehr in ihrer Stadt abzugeben. Die Bewertung der Fragen erfolgte in Form einer sechsstufigen Skala von 1 bis 6 zwischen zwei entgegengesetzten Antwortpolen ("semantisches Differential"). Vereinfacht kann die Bewertung als Schulnote interpretiert werden. Der Fragebogen konnte sowohl online (am Computer oder Smartphone) als auch in Papierform ausgefüllt werden. Wesentliche Verbreitungswege der Aufrufe zur Teilnahme waren die Mitgliederzeitschriften des ADFC, lokale und regionale Medienberichte (Rundfunk, Zeitungen), Internetseiten von Städten sowie Werbepostkarten und Plakate in Gaststätten, Fahrradläden und Ortsämtern. ADFC-Aktive auf lokaler Ebene spielten zumeist eine zentrale Rolle bei der Informationsverbreitung und Teilnehmergenerierung.

Insgesamt gingen 80.137 Interviews (75.169 online, 4968 schriftlich) ein, von denen 78.941 Interviews nach verschiedenen Prüfungen (u.a. Aussortierung leerer Fragebögen und von Mehrfachteilnahmen) ausgewertet werden konnten. Die vorab festgelegte Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern (abhängig von der Stadtgrößenklasse: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 75 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden unter 100.000 Einwohner) wurde von 332 Städten und Gemeinden erreicht, für die insgesamt 66.828 Interviews vorliegen. Die vorliegende Ergebnistabelle enthält nur Auswertungen aus diesen Orten.

3. Datenstruktur und Auswertekategorien

A) Anzahl der Interviews

Zahl der in die Ermittlung der Kennwerte 2012 eingehenden Interviews. Sie stellen ein Maß für die statistische Basis der Auswertungen dar.

B) Gesamtbewertung

Der Index der Gesamtbewertung ergibt sich als arithmetisches Mittel der Mittelwerte in den fünf übergeordneten Kategorien: Fahrrad- und Verkehrsklima (Fragen 1 bis 5), Stellenwert des Radverkehrs (Fragen 6 bis 10), Sicherheit beim Radfahren (Fragen 11 bis 17), Komfort beim Radfahren (Fragen 18 bis 22), Infrastruktur und Radverkehrsnetz (Fragen 23 bis 27). Achtung! Durch die unterschiedliche Zahl an Fragen pro Kategorie entspricht der Index der Gesamtbewertung nicht exakt dem Durchschnitt aller 27 Fragen.

Der Rang der Gesamtbewertung auf Bundes- und Landesebene ergibt sich durch die Ordnung der Indexwerte der Gesamtbewertung je Stadtgrößenklasse. Gegebenenfalls ist mit einem Schrägstrich die Zahl der Städte angegeben, auf die sich die angegebene Platzierung bezieht. (4/38 bedeutet 4. Rang von 38 Städten)

C) Übergeordnete Kategorien

Die Werte in den Spalten Fahrrad- und Verkehrsklima, Stellenwert des Radverkehrs, Sicherheit beim Radfahren, Komfort beim Radfahren sowie Infrastruktur und Radverkehrsnetz stellen Zusammenfassungen der entsprechenden Einzelfragen (vgl. "Gesamtbewertung") in Form von Durchschnittswerten dar. Diese Kategorien bildeten gleichzeitig Unterüberschriften für 5-7 Fragen im Fragebogen.

D) Einwohnerspezifische Teilnehmerzahlen

Die Spalte "Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)" gibt die einwohnerspezifische Teilnehmerzahl an, d.h. die Zahl der gültigen Interviews bezogen auf die jeweilige Einwohnerzahl zum Stand 31.12.2011 an.

Die Spalten "Rang TN/EW im Bundesvergleich" geben an, welche Platzierung die jeweilige Stadt im bundesweiten Vergleich der einwohnerspezifischen Teilnehmerzahlen erreicht hat. Die Platzierung einer Stadt wird dabei in verschiedenen Spalten zum einen insgesamt für alle Städte sowie für alle Städte innerhalb der eigenen Stadtgrößengruppe ausgewiesen.

E) Vergleich zum Jahr 2005

Der farblich abgesetzte Teil des Tabellenkopfes am rechten Tabellenrand enthält eine vergleichende Betrachtung zum ADFC-Fahrradklimatest 2005. Bei dieser Erhebung wurden ähnliche Qualitätsanforderungen wie im Jahr 2005 gestellt (Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 70 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden 50.000-100.000 Einwohner, 40 für Städte und Gemeinden unter 50.000 Einwohner). Für den Vergleich herangezogen wurden diejenigen Fragen, die auch im Jahr 2005 gestellt worden waren, nicht jedoch die neu hinzugekommenen Fragen. Verglichen wurde der Mittelwert der Fragen 1-4, 6-9, 11-15, 18 sowie 20-26 aus dem Jahr 2012 mit dem Mittelwert der Fragen im Jahr 2005.

Die Spalte "Rang der Veränderung zum Jahr 2005" enthält die Ordnung der Städte, die im Jahr 2005 und 2012 teilgenommen haben, von der Stadt mit der größten Verbesserung im Vergleich zum Jahr 2005 bis zur größten Verschlechterung des Ergebnisses im Vergleich zum Jahr 2005. Mit einem Schrägstrich ist die Zahl der Städte angegeben, auf die sich die angegebene Platzierung bezieht.

Die Spalte "Vergleich zum Jahr 2005" enthält die Einordnung der Städte bei der vergleichenden Bewertung mit dem Jahr 2005 in 5 Stufen:

++	weit überdurchschnittliche (erfolgreiche) Entwicklung	(Vergleichswert der Stadt zum Ergebnis von 2005 liegt im oberen Fünftel der Spanne zwischen bester und schlechtester Stadt)
+	überdurchschnittliche Entwicklung	(Vergleichswert der Stadt zum Ergebnis von 2005 liegt im zweiten Fünftel der Spanne zwischen bester und schlechtester Stadt)
o	durchschnittliche Entwicklung	(Vergleichswert der Stadt zum Ergebnis von 2005 liegt im dritten Fünftel der Spanne zwischen bester und schlechtester Stadt)
-	unterdurchschnittliche Entwicklung	(Vergleichswert der Stadt zum Ergebnis von 2005 liegt im vierten Fünftel der Spanne zwischen bester und schlechtester Stadt)
--	weit unterdurchschnittliche Entwicklung	(Vergleichswert der Stadt zum Ergebnis von 2005 liegt im unteren Fünftel der Spanne zwischen bester und schlechtester Stadt)

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

F) Einzelfragen

Die Werte in den Spalten F1 bis F27 geben für die Fragen 1 bis 27 die Mittelwerte aller eingegangenen Bewertungen für die jeweilige Stadt an.

Folgende exakte Fragen wurden gestellt:

- F1 Bei uns macht Radfahren Spaß ... ist Radfahren Stress
- F2 Bei uns werden Radfahrer als Verkehrsteilnehmer akzeptiert ... wird man als Radfahrer nicht ernst genommen
- F3 Bei uns fahren alle Fahrrad - egal, ob alt oder jung ... ist das Fahrrad eher Fahrzeug für Kinder oder Sportgerät
- F4 Bei uns wird viel für das Radfahren geworben ... findet keine Werbung für das Radfahren statt
- F5 Bei uns wird in der Zeitung meist positiv über Radfahrer berichtet - wird in der Zeitung nur über Unfälle und das Fehlverhalten von Radfahren berichtet
- F6 Bei uns wurde in jüngster Zeit besonders viel für den Radverkehr getan ... wurde in jüngster Zeit kaum etwas für den Radverkehr getan
- F7 Bei uns überwacht die Stadt bzw. Gemeinde streng, dass Autos nicht auf Radwegen parken ... wird großzügig geduldet, wenn Autofahrer auf Radwegen parken
- F8 Bei uns werden Radwege regelmäßig gereinigt ... werden Radwege selten gereinigt
- F9 Bei uns sind Ampelschaltungen gut auf Radfahrer abgestimmt ... sind Ampelschaltungen nicht gut auf Radfahrer abgestimmt
- F10 Bei uns werden im Winter Radwege geräumt und gestreut - werden im Winter Radwege nicht geräumt und gestreut
- F11 Bei uns fühlt man sich als Radfahrer sicher - fühlt man sich als Radfahrer gefährdet
- F12 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahren und Fußgängern ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahren und Fußgängern
- F13 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahren und Autofahrern ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahren und Autofahrern
- F14 Bei uns gibt es keine Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen ... gibt es viele Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen
- F15 Bei uns kommt Fahrraddiebstahl selten vor ... werden Fahrräder oft gestohlen
- F16 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen so angelegt, dass auch Alte und Junge sicher Rad fahren können ... können Alte und Junge auf Radwegen und Radfahrstreifen nicht sicher fahren
- F17 Bei uns kann man auf der Fahrbahn gemeinsam mit den Autos zügig und sicher Rad fahren ... wird man auf der Fahrbahn bedrängt und behindert
- F18 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen angenehm breit und erlauben problemloses überholen ... sind Radwege und Radfahrstreifen oft zu schmal
- F19 Bei uns ist der Belag der Radwege und Radfahrstreifen angenehm glatt und eben ... sind Radwege und Radfahrstreifen holprig und in schlechtem baulichem Zustand
- F20 Bei uns findet man überall komfortable und sichere Abstellmöglichkeiten ... findet man kaum geeignete Abstellmöglichkeiten
- F21 Bei uns werden Radfahrer an Baustellen bequem und sicher vorbeigeführt ... werden Radfahrer an Baustellen meistens zum Ansteigen und Schieben gezwungen
- F22 Bei uns kann man Fahrräder einfach und preiswert in öffentlichen Verkehrsmitteln mitnehmen ... ist es schwierig und/oder teuer, Fahrräder in öffentlichen Verkehrsmitteln mitzunehmen
- F23 Bei uns ist das Stadtzentrum gut mit dem Fahrrad zu erreichen ... ist das Stadtzentrum schlecht mit dem Fahrrad zu erreichen
- F24 Bei uns kann man zügig und direkt Ziele mit dem Rad erreichen ... wird man behindert und muss Umwege fahren
- F25 Bei uns sind die meisten Einbahnstraßen in der Gegenrichtung für Radfahrer freigegeben ... ist in den meisten Einbahnstraßen das Fahren in der Gegenrichtung für Radfahrer nicht erlaubt
- F26 Bei uns können sich Radfahrer an eigenen Wegweisern gut orientieren ... gibt es keine (oder nur schlechte) Wegweiser für Radfahrer
- F27 Bei uns sind öffentlich zugängliche Leihfahrräder für jeden einfach, zuverlässig und preisgünstig nutzbar ... gibt es nicht einmal eine touristische Fahrradvermietung

G) Mittelwertzeile

Die Kennwerte in der untersten Zeile "MITTELWERT" geben das arithmetische Mittel der Tabellenwerte der teilnehmenden Städte in der jeweiligen Stadtgrößenklasse an. Es erfolgt keine Wichtung nach Zahl der Einwohner, Zahl der Teilnehmer etc. Bitte beachten: während für die Stadtgrößengruppen über 200.000 Einwohner und 100.000-200.000 Einwohner der MITTELWERT aus allen Städten dieser Stadtgrößengruppe in Deutschland gebildet werden konnte, ist der MITTELWERT für die Stadtgrößengruppen unter 100.000 Einwohner nicht repräsentativ für diese Gruppe. Es liegt in der Natur der Sache, dass sich fahradfreundliche Städte und Kommunen eher am ADFC-Fahradklima-Test beteiligen.

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages