



Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaht	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014			
02 Hamburg																																												
Städte > 200.000 Einwohner	2.344		1	31/39	4,19	3,9	4,7	4,7	4,5	3,0	4,0	4,4	3,2	3,9	4,2	3,5	5,3	4,9	5,1	5,0	4,6	4,3	4,9	4,9	5,1	4,7	4,6	5,1	5,0	4,3	5,1	3,2	3,1	3,4	2,7	3,8	1,8	497/539	1/1	13	o			
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner</i>					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1								



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradbüchse	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (T/N) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
03 Niedersachsen																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Hannover	1.159		1	5/39	3,55	3,2	4,0	3,9	3,9	2,7	2,8	3,3	2,7	3,3	3,8	3,4	4,6	3,7	4,5	4,0	3,6	3,7	4,1	3,8	4,2	3,9	4,1	4,1	3,9	3,7	4,4	3,3	2,3	2,5	2,2	2,9	3,6	386/539	45/56	22	o
Braunschweig	1.064		2	7/39	3,67	3,4	4,1	4,0	4,2	2,7	3,0	3,6	2,7	3,7	3,9	3,2	4,5	3,9	4,2	4,4	3,8	3,6	4,1	3,9	4,4	4,0	4,2	4,4	4,2	3,5	4,3	4,5	2,1	2,4	2,3	2,6	4,1	158/539	19/56	43	o
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Göttingen	252		1	1/38	3,32	3,1	3,4	3,8	3,7	2,7	2,9	3,0	2,3	3,4	3,8	2,8	4,0	3,0	3,8	3,2	3,3	3,5	3,9	3,5	5,1	3,6	3,8	3,8	3,6	4,2	3,1	1,9	2,2	2,9	2,9	3,8	391/539	46/56	21	o	
Oldenburg (Oldb)	784		2	4/38	3,50	3,0	3,9	3,9	4,1	2,6	2,9	3,2	1,9	3,3	3,7	3,8	4,2	3,6	4,0	3,7	3,5	3,4	4,1	3,6	4,8	4,0	4,2	4,3	4,2	3,6	4,0	4,3	1,9	2,1	1,9	3,0	4,2	124/539	18/56	49	-
Wolfsburg	505		3	15/38	3,86	3,8	4,3	4,0	4,1	3,1	3,3	4,1	3,4	4,2	4,2	4,2	4,5	4,1	4,6	4,1	4,0	3,4	4,1	3,8	4,1	4,0	4,5	4,1	4,4	3,4	4,4	4,4	2,6	3,0	3,1	3,4	3,3	172/539	22/56	41	o
Osnabrück	267		4	25/38	4,15	3,8	4,6	4,4	4,6	3,3	3,1	4,2	3,2	3,3	4,4	4,1	5,1	4,4	4,7	4,8	4,7	3,6	4,8	4,2	4,2	4,8	4,7	5,1	4,3	3,9	4,6	4,9	2,9	3,0	2,8	3,1	4,7	456/539	50/56	17	-
Städte 50.000 - 100.000 Einwohner																																									
Nordhorn	85		1	2/98	2,59	2,2	2,8	2,8	2,9	2,3	2,0	2,3	1,7	2,4	2,4	2,5	2,9	2,7	3,5	2,5	2,4	2,5	2,9	2,7	3,3	2,6	3,0	3,0	2,9	2,8	2,9	3,0	1,6	1,6	2,2	2,3	3,7	465/539	52/56	16	o
Emden	105	-	2	7/98	3,32	2,8	3,9	3,5	3,8	2,6	2,4	2,9	1,9	3,4	3,3	3,7	4,0	3,8	3,9	4,2	3,4	2,9	3,5	3,1	4,7	3,4	3,5	3,8	3,7	3,2	4,0	4,4	1,7	1,9	2,3	2,4	4,6	399/539	47/56	21	o
Lingen (Ems)	164		3	14/98	3,47	3,0	3,8	3,7	3,9	2,9	2,7	3,2	2,4	3,4	3,3	3,6	4,2	3,6	4,0	3,3	3,4	3,6	3,7	4,0	3,7	4,0	4,1	4,0	3,3	4,1	4,2	2,2	2,5	2,8	2,9	4,3	258/539	31/56	31	-	
Wolfenbüttel	307		4	23/98	3,52	3,3	3,9	3,7	4,1	2,7	2,9	3,5	2,9	3,4	3,7	3,2	4,3	3,8	4,1	4,2	3,6	3,2	3,8	3,8	3,7	3,8	4,0	4,2	3,8	3,3	4,4	4,6	2,1	2,4	2,4	2,3	4,2	80/539	12/56	59	o
Lüneburg	566		5	28/98	3,59	3,4	3,9	4,0	4,2	2,5	3,1	3,4	2,5	3,9	4,1	3,9	4,3	3,7	4,0	3,5	3,7	3,6	4,0	3,8	4,6	4,0	4,1	4,5	4,3	3,4	4,3	4,6	2,1	2,5	2,6	3,1	2,1	49/539	5/56	78	o
Garbsen	165		6	29/98	3,60	3,2	4,1	3,6	3,9	3,1	2,5	3,2	2,9	3,8	3,7	3,9	4,3	3,9	4,4	3,9	3,4	3,2	3,7	3,7	3,8	3,7	4,0	4,1	4,3	3,8	4,3	3,2	2,3	2,4	3,3	2,6	5,1	303/539	35/56	28	o
Hamel	115		7	44/98	3,79	3,8	4,1	3,9	4,2	3,0	3,3	3,8	3,4	4,2	4,1	3,5	4,4	4,0	4,3	4,1	3,9	3,9	4,2	3,7	3,7	4,0	4,2	4,4	3,9	3,8	4,7	4,2	2,6	2,9	2,3	2,5	4,5	407/539	49/56	20	-
Delmenhorst	90		8	52/98	3,84	3,5	4,4	4,0	4,3	3,0	3,0	3,5	2,8	4,1	4,1	4,3	4,6	4,4	4,4	4,4	3,8	3,6	3,7	3,9	4,7	4,1	4,4	4,3	4,5	3,9	4,3	4,4	2,2	2,6	2,6	2,7	4,9	515/539	54/56	12	-
Langenhagen	116	-	9	55/98	3,89	3,5	4,4	4,1	4,1	3,4	2,9	3,7	3,0	3,9	4,1	4,0	4,5	4,4	4,6	4,7	3,9	3,8	4,1	4,1	4,5	3,8	4,4	4,5	4,5	3,6	4,5	3,4	2,3	2,8	3,1	3,6	5,0	384/539	44/56	22	o
Celle	213		10	65/98	4,01	3,7	4,4	4,2	4,6	3,2	3,3	3,9	2,6	4,3	4,4	4,2	4,7	4,1	4,5	4,3	4,1	3,7	4,2	4,2	4,4	4,3	4,4	4,5	4,2	4,2	5,0	4,9	2,3	2,8	2,8	3,3	4,8	260/539	32/56	31	-
Wilhelmshaven	387		11	79/98	4,13	3,7	4,6	4,2	4,7	3,4	3,4	3,8	2,6	4,5	4,2	4,6	4,5	4,7	4,6	4,7	4,1	3,6	4,1	4,2	4,7	4,6	4,5	4,7	5,2	4,2	4,8	4,8	2,6	2,8	3,1	3,4	4,9	111/539	16/56	51	o
Satzgitter	73		12	85/98	4,23	3,9	4,7	4,1	4,6	3,9	3,2	4,1	3,0	4,7	4,5	4,4	4,8	4,6	4,6	4,9	4,1	3,7	4,1	4,2	3,9	4,2	4,7	4,2	4,9	4,2	4,8	4,7	2,8	3,0	4,5	3,9	5,4	535/539	56/56	7	-
Hildesheim	530		13	92/98	4,36	4,2	4,7	4,5	4,7	3,6	3,9	4,3	3,4	5,0	4,5	4,6	5,0	4,6	4,7	4,8	4,6	4,2	4,6	4,4	4,3	4,7	4,7	5,0	4,6	4,0	5,0	5,0	3,2	3,5	2,9	3,8	4,8	103/539	14/56	53	o
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland																																									
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner																																									



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/Innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstat	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/Innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/Innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014
04 Bremen																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Bremen	763		1	4/39	3,51	3,0	4,1	4,0	4,0	2,5	2,9	3,1	2,1	3,0	3,7	3,5	4,6	4,1	4,3	4,0	3,6	3,6	4,0	3,9	5,0	3,9	3,9	4,3	4,3	3,7	4,0	3,6	2,1	2,3	1,8	2,4	3,8	491/539	2/2	14	o
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Bremerhaven	226		1	26/38	4,17	3,9	4,6	4,2	4,5	3,6	3,6	4,1	3,3	4,3	4,3	4,3	4,6	4,6	4,7	4,9	4,3	3,5	4,2	4,3	4,7	4,4	4,4	4,6	4,6	4,1	4,7	4,5	3,1	3,2	3,9	3,6	4,2	406/539	1/2	21	o
<i>Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland</i>																																									
					3,8	3,4	4,4	4,1	4,2	3,1	3,3	3,6	2,7	3,7	4,0	3,9	4,6	4,3	4,5	4,5	3,9	3,6	4,1	4,1	4,8	4,1	4,2	4,5	4,4	3,9	4,4	4,0	2,6	2,8	2,9	3,0	4,0				
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner</i>																																									
					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1				



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstat	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
06 Hessen																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Frankfurt am Main	785		1	12/39	3,77	3,7	4,3	4,3	4,0	2,6	3,5	3,9	3,1	4,0	4,0	3,5	5,1	3,9	4,6	4,2	4,2	3,8	4,5	4,5	4,9	4,3	4,2	4,7	4,2	3,9	4,6	2,4	2,5	2,8	1,8	3,3	2,5	522/539	61/61	11	-
Wiesbaden	1.563		2	39/39	4,61	4,8	5,0	4,9	4,6	3,7	4,8	5,1	4,5	5,1	4,7	5,0	5,4	4,6	5,1	4,8	5,3	4,4	5,1	4,9	4,1	5,2	5,2	4,6	4,5	5,2	3,6	4,0	4,4	2,4	4,1	3,8	89/539	8/61	57	o	
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Darmstadt	755	-	1	9/38	3,68	3,5	4,2	4,1	3,9	2,7	3,4	3,6	2,9	3,8	3,7	3,7	4,7	3,8	4,7	4,0	4,1	3,7	4,2	4,1	4,4	4,3	4,1	4,6	4,3	3,5	4,6	2,5	2,7	2,9	2,7	2,9	2,4	121/539	17/61	50	-
Offenbach am Main	135		2	12/38	3,77	3,5	4,3	4,2	4,0	2,8	3,4	3,8	3,1	3,5	3,6	3,4	4,8	4,2	4,4	4,4	4,2	3,6	4,3	4,2	4,9	4,2	4,3	4,3	4,0	4,7	3,0	2,6	2,9	2,3	3,4	2,9	521/539	60/61	11	+	
Kassel	520		3	17/38	3,88	4,1	4,4	4,3	3,9	2,7	3,6	4,2	3,9	4,2	4,4	3,9	4,8	4,2	4,4	4,5	4,5	3,9	4,5	4,1	4,2	4,4	4,6	4,6	3,8	3,7	4,7	2,8	3,0	3,3	2,9	2,7	1,8	315/539	41/61	27	o
Städte 50.000 - 100.000 Einwohner																																									
Rüsselsheim am Main	99		1	18/98	3,49	3,2	4,1	3,6	3,8	2,7	2,6	3,3	2,5	3,9	3,5	3,9	4,6	4,0	4,1	4,0	3,5	3,2	3,8	3,5	4,2	3,5	3,7	3,7	3,6	3,8	4,4	3,6	2,3	2,4	2,8	2,7	3,4	468/539	56/61	16	o
Hanau	108		2	27/98	3,57	3,4	3,8	3,8	3,9	3,0	3,0	3,5	3,0	3,8	3,8	3,0	4,3	3,6	4,4	3,5	3,5	3,5	3,7	3,9	4,2	4,0	3,7	4,4	4,0	3,3	4,4	3,3	2,5	2,8	2,6	2,8	4,6	517/539	59/61	12	++
Marburg	143		3	39/98	3,72	3,8	3,9	4,1	4,0	2,9	3,5	3,9	3,2	4,1	4,1	3,6	4,4	3,7	4,1	3,7	4,1	3,7	4,3	3,9	4,2	4,1	4,2	4,4	3,7	3,8	4,6	3,6	3,1	3,1	2,7	3,2	2,2	420/539	54/61	20	++
Gießen	415		4	46/98	3,79	3,7	4,1	4,2	3,9	3,1	3,5	3,8	3,1	4,2	3,8	3,9	4,4	3,8	4,5	4,1	4,2	3,6	4,3	3,7	4,7	4,3	4,3	4,6	3,5	3,5	4,3	3,6	2,5	2,6	2,1	3,1	5,0	120/539	16/61	50	o
Wetzlar	102	-	5	57/98	3,94	3,5	4,2	4,0	4,3	3,6	3,2	3,8	3,5	3,8	3,4	3,6	4,2	4,1	4,7	4,6	4,2	3,6	4,0	3,9	3,7	4,2	4,4	4,4	3,8	4,5	4,7	4,2	3,3	3,4	2,8	3,4	5,0	415/539	52/61	20	+
Fulda	165		6	88/98	4,28	4,4	4,7	4,3	4,4	3,6	3,9	4,3	4,0	5,0	4,5	4,4	5,1	4,5	4,5	4,8	4,7	3,7	4,5	4,3	3,9	4,6	4,6	4,9	4,0	4,1	4,9	4,3	3,1	3,4	3,3	3,5	4,6	330/539	43/61	25	o
Bad Homburg v.d. Höhe	130		7	93/98	4,40	4,3	4,7	4,4	4,3	4,2	3,8	4,3	4,0	5,1	4,6	5,1	4,8	4,3	4,8	4,6	4,7	3,9	4,5	4,4	4,0	4,8	4,7	4,9	4,4	4,0	4,9	3,4	3,7	4,0	4,6	3,5	5,2	341/539	44/61	25	-
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland																																									
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner																																									



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaten	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TNEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	EWV pro 10.000 Einw. (EWV)	Vergleich zum Jahr 2014
07 Rheinland-Pfalz																																										
Städte > 200.000 Einwohner																																										
Mainz	912		1	17/39	3,90	3,7	4,5	4,4	4,3	2,7	3,6	3,9	3,2	3,6	4,0	4,0	4,8	4,4	4,6	4,5	4,2	4,1	4,3	4,7	4,3	4,6	4,3	4,9	4,7	4,0	4,6	3,3	2,9	3,2	2,1	3,5	1,8	151/539	7/16	44	-	
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																										
Ludwigshafen am Rhein	101	-	1	24/38	4,12	4,2	4,6	4,4	4,2	3,3	3,8	4,4	3,2	4,7	4,7	4,4	5,1	4,2	4,9	4,2	4,4	4,1	4,5	4,6	4,4	4,3	4,5	4,7	4,5	3,7	5,1	2,9	3,0	3,4	4,0	3,8	2,3	538/539	16/16	6	o	
Trier	198		2	27/38	4,21	4,2	4,5	4,4	4,4	3,6	4,0	4,3	4,0	4,4	4,1	4,0	5,0	4,2	4,8	4,5	4,6	4,0	4,5	4,6	4,0	4,7	4,6	4,7	4,5	3,9	5,0	3,7	3,4	3,9	2,7	3,6	4,4	436/539	12/16	18	o	
Koblenz	705		3	36/38	4,48	4,4	4,6	4,6	4,7	4,0	4,2	4,5	3,8	5,1	4,5	4,9	5,0	4,2	4,8	4,1	4,8	4,5	4,6	4,6	4,4	4,8	4,7	5,0	4,5	4,3	5,0	4,6	3,5	3,9	3,9	3,7	4,8	70/539	4/16	63	o	
Städte 50.000 - 100.000 Einwohner																																										
Worms	383		1	70/98	4,05	3,9	4,5	4,2	4,3	3,4	3,6	4,2	3,3	4,4	4,2	4,3	5,0	4,1	4,4	4,5	4,4	3,5	4,4	4,0	4,5	4,2	4,4	4,5	4,0	3,9	4,8	4,3	2,8	3,0	2,9	3,4	4,7	131/539	6/16	47	o	
Kaiserslautern	144		2	86/98	4,26	4,3	4,5	4,4	4,6	3,5	4,1	4,5	4,2	4,5	4,0	4,1	4,8	4,4	4,6	4,6	4,8	3,7	4,5	4,5	4,2	4,8	4,6	5,0	4,5	4,1	4,9	4,3	3,5	3,6	2,2	4,0	4,3	482/539	15/16	15	o	
Neustadt an der Weinstraße	105		3	95/98	4,51	4,4	4,7	4,5	4,7	4,3	4,0	4,4	3,7	5,1	4,6	4,4	4,9	4,8	5,0	4,6	4,8	4,0	4,5	4,5	3,9	4,8	4,8	5,1	4,8	4,5	5,1	3,8	4,0	4,1	4,2	3,9	5,3	414/539	11/16	20	o	
Neuwied	114		4	97/98	4,67	4,5	4,8	4,6	4,8	4,7	4,3	4,4	3,8	5,2	4,6	5,3	4,9	4,6	4,7	4,6	4,8	4,2	4,4	4,5	4,4	4,9	4,9	4,8	4,5	4,6	5,2	4,9	4,0	4,3	5,0	4,6	5,6	444/539	13/16	18		
<u>Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland</u>																																										
					4,3	4,2	4,6	4,4	4,5	3,7	4,0	4,3	3,6	4,6	4,3	4,4	4,9	4,4	4,8	4,4	4,6	4,0	4,5	4,5	4,3	4,6	4,6	4,8	4,5	4,1	5,0	4,0	3,4	3,7	3,4	3,8	4,2					
<u>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner</u>																																										
					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1					
Kommunen < 50.000 Einwohner																																										
Ingelheim am Rhein	117		1	16/364	2,80	2,4	3,0	2,9	3,0	2,7	2,1	2,7	2,5	2,2	2,5	2,3	2,9	3,0	3,1	3,6	2,7	2,7	3,0	2,8	3,4	2,7	3,0	3,0	2,5	2,7	3,4	3,5	1,9	2,0	2,7	2,3	4,5	126/539	5/16	48	o	
Staddecken-Elsheim	78		2	64/364	3,34	2,9	4,1	3,2	3,6	2,9	2,1	2,9	2,8	3,4	3,3	3,7	4,3	4,1	3,8	4,4	3,2	2,8	3,1	3,2	2,9	3,3	3,8	3,5	3,3	3,6	4,0	3,6	2,1	2,3	2,5	2,5	5,3	4/539	1/16	166		
Frankenthal (Pfalz)	146		3	69/364	3,35	3,2	3,8	3,4	3,5	2,8	2,5	3,1	2,3	4,2	4,2	3,8	4,6	3,7	3,1	3,8	3,3	2,9	3,6	3,2	4,0	3,2	3,5	3,5	3,5	2,8	4,0	3,8	1,8	1,9	2,0	2,7	5,4	266/539	9/16	31		
Bingen am Rhein	56		4	205/364	3,83	3,7	4,2	3,6	4,2	3,3	2,9	3,7	3,8	4,3	4,0	4,0	4,3	4,0	4,6	4,4	3,6	3,5	3,6	3,7	3,2	3,8	3,9	4,0	3,6	4,2	4,6	4,5	2,9	2,9	2,9	2,7	5,4	375/539	10/16	23		
Speyer	79		5	225/364	3,89	3,7	4,2	4,2	4,1	3,2	3,5	3,7	3,3	3,9	4,2	4,1	4,7	4,1	4,6	3,8	4,1	3,7	4,1	4,0	4,9	4,4	4,1	4,5	4,2	4,0	4,5	3,5	2,9	3,3	3,6	3,7	2,5	469/539	14/16	16	o	
Annweiler am Trifels	82		6	227/364	3,89	3,8	4,3	3,6	4,0	3,7	3,1	3,4	3,6	4,6	4,2	3,9	4,6	4,4	4,3	4,3	3,8	3,1	3,5	3,8	3,1	4,2	3,9	3,9	4,2	3,9	4,5	3,7	2,9	3,3	3,7	3,4	5,2	15/539	2/16	117		
Altenkirchen (Westerwald)	60		7	261/364	4,00	3,9	4,5	3,6	4,3	3,7	2,8	3,6	4,4	4,9	4,0	4,6	4,5	4,2	4,6	4,4	3,9	3,1	3,5	3,7	2,8	4,3	3,9	4,8	3,9	4,2	4,5	4,0	2,8	2,9	3,9	3,7	5,3	24/539	3/16	97		
Landau in der Pfalz	175		8	292/364	4,08	3,9	4,3	4,1	4,2	3,9	3,6	3,9	3,1	4,7	4,2	4,5	4,5	3,8	4,5	4,0	4,3	3,6	4,1	3,9	4,4	4,5	4,3	4,8	3,6	3,7	4,9	3,9	2,7	3,1	3,8	4,5	5,3	183/539	8/16	39	-	



Hat Deine Stadt ein Herz fürs Rad?

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradliebhaber	F16 Fahren auf Radwegen und Radl-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TNEW im Landesvergleich	Teilnehmer (T/N) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014	
08 Baden-Württemberg																																										
Städte > 200.000 Einwohner																																										
Karlsruhe	1384		1	2/39	3,09	2,7	3,5	3,6	3,4	2,2	2,7	3,0	2,2	2,5	3,3	2,9	4,2	3,3	3,8	3,4	3,3	3,4	3,8	3,5	4,4	3,4	3,4	3,2	3,5	4,2	2,8	2,0	2,2	2,0	2,5	2,1	141/539	25/87	46	o		
Freiburg im Breisgau	587		2	3/39	3,28	2,7	3,4	3,8	4,0	2,5	2,7	2,9	1,9	2,6	3,5	2,8	4,1	3,0	4,1	3,2	3,3	3,5	4,0	3,4	5,1	3,6	3,6	3,8	3,2	3,5	4,1	5,1	2,1	2,2	2,0	2,2	3,9	319/539	54/87	26	o	
Mannheim	532		3	15/39	3,85	3,6	4,2	4,3	4,2	2,9	3,8	4,1	3,2	3,4	3,7	3,2	5,1	4,2	4,7	3,9	4,4	4,3	4,6	4,3	4,4	4,5	4,3	4,1	4,9	3,3	3,0	3,4	2,6	3,3	2,0	446/539	74/87	18	o			
Stuttgart	799		4	33/39	4,23	4,3	4,6	4,5	4,4	3,4	4,0	4,6	4,1	4,4	4,3	4,0	5,1	4,5	5,0	4,6	4,7	4,2	4,8	4,7	3,6	4,7	4,8	4,9	4,2	4,2	5,1	3,4	3,6	4,1	2,9	3,7	2,6	504/539	86/87	13	-	
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																										
Heidelberg	666		1	7/38	3,61	3,4	4,0	4,2	4,0	2,5	3,4	3,6	2,4	3,3	4,2	3,6	4,8	3,6	4,5	3,6	3,9	4,1	4,4	4,1	4,5	4,1	4,2	4,5	3,9	3,9	4,4	3,3	2,5	2,8	2,0	2,8	2,3	157/539	27/87	43	o	
Ulm	319		2	8/38	3,62	3,4	3,8	3,9	3,8	3,2	2,9	3,5	3,2	3,7	3,7	3,3	4,3	3,5	4,2	3,7	3,7	3,6	3,8	3,7	4,2	3,9	4,0	4,1	3,5	3,6	4,4	3,6	2,6	3,0	2,6	2,8	4,8	318/539	53/87	26	-	
Heilbronn	208		3	14/38	3,84	3,5	4,1	4,0	4,1	3,4	3,5	4,0	3,4	3,0	3,9	3,1	4,8	4,0	4,5	4,3	4,1	3,8	4,2	4,1	3,7	4,1	4,3	4,3	3,8	3,7	4,7	4,1	2,8	3,3	2,7	3,1	5,0	449/539	75/87	17	o	
Pforzheim	191		4	31/38	4,31	4,3	4,4	4,4	4,5	3,9	4,1	4,6	4,3	4,6	4,2	4,1	4,8	4,2	4,8	4,3	4,8	4,3	4,4	4,3	3,9	4,6	4,6	4,5	4,1	4,5	4,8	4,5	3,6	3,9	3,3	3,5	5,1	466/539	78/87	16	++	
Reutlingen	567		5	35/38	4,46	4,3	4,7	4,5	4,8	4,1	4,2	4,5	3,8	4,7	4,4	4,5	5,0	4,4	4,9	4,7	4,8	3,9	4,7	4,3	4,1	4,8	4,8	5,0	4,5	4,2	5,1	5,0	3,6	4,1	3,5	3,9	5,1	116/539	20/87	50	o	
Städte 50.000 - 100.000 Einwohner																																										
Konstanz	174		1	11/98	3,41	2,9	3,7	3,9	4,0	2,5	2,6	3,1	2,1	3,3	3,6	3,4	4,2	3,4	4,1	3,4	3,2	3,8	3,8	3,7	4,8	3,8	3,9	4,2	3,5	3,9	4,4	4,0	2,0	2,3	2,2	3,1	3,0	392/539	63/87	21	o	
Friedrichshafen	274		2	12/98	3,44	3,3	3,5	3,7	3,9	2,8	3,0	3,4	2,6	3,6	3,7	3,3	4,0	3,3	3,7	3,4	3,7	3,8	3,9	3,4	3,6	3,6	3,9	4,0	3,4	3,2	4,1	4,6	2,4	2,6	2,6	2,6	2,6	2,9	134/539	23/87	47	-
Tübingen	308		3	13/98	3,45	2,9	3,6	4,1	4,1	2,6	3,2	3,1	2,4	2,4	3,3	3,3	4,7	3,5	3,9	3,6	3,8	4,1	4,2	3,6	4,7	4,1	3,9	4,3	3,5	3,8	4,3	4,4	2,6	2,9	2,2	2,6	2,9	215/539	36/87	36	--	
Offenburg	119	-	4	20/98	3,51	3,2	3,6	4,0	3,9	2,7	3,2	3,6	3,0	2,7	3,6	3,3	4,2	3,4	3,9	3,2	4,1	3,4	4,2	3,7	4,4	4,4	4,2	4,3	3,8	3,4	4,1	4,0	2,4	2,6	3,4	2,7	2,5	405/539	65/87	21	o	
Göppingen	108		5	24/98	3,53	3,4	3,9	3,7	4,0	2,7	3,2	3,6	3,4	3,4	3,3	3,1	4,2	4,0	3,8	4,3	3,8	3,2	3,8	3,6	3,7	3,8	3,9	4,1	3,7	3,5	4,4	4,4	2,5	2,7	2,1	2,7	2,7	425/539	66/87	19	o	
Ludwigsburg	154		6	38/98	3,70	3,6	3,9	4,0	4,1	3,0	3,2	3,8	3,7	3,6	3,7	3,7	4,6	3,5	4,2	3,3	3,9	3,6	4,2	3,8	3,8	4,1	4,4	4,3	3,8	3,4	4,6	4,1	2,9	3,2	3,0	2,9	3,2	457/539	77/87	17	o	
Waiblingen	103		7	40/98	3,76	3,4	4,2	3,9	4,1	3,2	2,8	3,5	3,4	3,8	3,7	3,7	4,4	4,1	4,4	4,2	4,2	3,9	3,6	3,9	3,7	4,1	4,3	4,3	3,9	3,9	4,6	3,8	2,8	3,1	3,3	3,0	3,8	428/539	68/87	19	o	
Baden-Baden	92	-	8	41/98	3,77	3,6	4,4	3,8	4,1	2,9	3,0	3,6	3,6	3,9	3,7	3,7	4,6	4,3	4,7	4,6	3,9	3,5	3,9	3,9	3,4	4,0	4,1	4,2	4,3	3,8	4,4	3,9	2,5	3,1	2,9	3,4	2,7	452/539	76/87	17	o	
Aalen	189		9	67/98	4,02	3,7	4,3	4,1	4,3	3,8	3,2	3,8	3,4	4,2	3,8	4,0	4,8	4,2	4,0	4,3	4,1	3,6	4,0	3,9	4,8	4,1	4,1	4,3	3,8	4,1	4,7	4,7	2,9	3,3	4,0	3,6	5,0	292/539	51/87	28	-	
Schwäbisch Gmünd	92		10	74/98	4,10	3,9	4,6	4,2	4,3	3,5	3,6	4,0	4,0	3,9	3,8	4,2	4,8	4,5	4,7	4,8	4,2	3,9	4,3	4,4	3,8	4,7	4,4	4,6	4,1	3,6	4,7	4,4	3,2	3,5	3,1	3,1	4,4	476/539	82/87	16	-	
Sindelfingen	94		11	77/98	4,12	4,0	4,6	4,0	4,4	3,5	3,7	4,1	3,7	4,5	4,1	4,5	5,2	4,1	4,9	4,1	4,1	3,5	4,2	4,6	3,1	4,4	4,3	4,7	4,3	4,1	5,0	4,1	2,6	3,2	3,1	3,5	5,3	479/539	84/87	15	o	
Esslingen am Neckar	237		12	87/98	4,27	4,1	4,5	4,4	4,6	3,7	4,0	4,4	3,9	4,3	4,2	3,9	4,9	4,4	4,9	4,6	4,6	4,0	4,6	4,7	3,6	4,8	4,7	4,8	4,8	4,2	5,1	4,0	3,3	3,9	3,0	3,5	4,7	321/539	55/87	26	o	
Villingen-Schwenningen	101	-	13	94/98	4,43	4,2	4,9	4,5	4,8	3,7	3,9	4,4	3,4	4,9	4,6	4,6	5,2	4,9	4,8	5,1	4,5	4,4	4,6	4,8	3,7	4,7	4,6	5,0	4,8	4,4	5,3	4,6	3,5	3,7	3,0	3,3	5,2	513/539	87/87	12	-	
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland																																										
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner																																										
Kommunen < 50.000 Einwohner																																										
Rutesheim	50		1	11/364	2,61	2,3	2,7	2,6	2,9	2,6	1,8	2,5	2,6	2,1	2,4	1,9	3,0	2,8	3,1	2,8	2,3	2,5	2,7	2,3	2,9	2,5	2,8	2,6	2,3	2,7	3,2	3,6	1,6	1,8	2,2	2,4	4,9	129/539	21/87	48	-	
Filderstadt	95	-	2	21/364	2,92	2,5	3,4	3,1	3,3	2,3	2,5	3,0	2,7	1,8	2,4	2,6	3,8	3,4	3,7	3,2	3,1	2,9	3,4	3,0	3,1	3,1	3,4	3,3	3,0	3,2	3,4	3,4	2,2	2,4	2,2	2,1	2,8	394/539	64/87	21	-	
Bad Dürrenheim	65	-	3	24/364	3,03	2,9	3,3	3,1	3,5	2,4	2,4	3,0	2,6	3,3	3,0	3,0	3,5	3,1	3,4	3,4	3,3	2,9	3,2	2,9	2,8	3,2	3,3	3,1	3,0	3,3	3,8	4,3	2,0	2,3	2,0	2,8	3,1	115/539	19/87	51	-	
Ettlingen	61		4	37/364	3,17	2,9	3,5	3,2	3,5	2,7	2,3	2,8	2,6	3,4	3,6	3,3	4,0	3,1	3,6	3,4	3,2	2,9	3,4	3,3	3,6	3,3	3,2	3,6	3,2	3,3	4,0	3,4	1,8	2,0	2,5	2,3	4,9	471/539	79/87	16	o	
Bietigheim-Bissingen	157		5	38/364	3,17	3,0	3,4	3,3	3,5	2,7	2,5	3,0	3,1	3,2	3,3	3,0	4,2	3,2	3,6	3,2	3,0	2,9	3,3	3,2	3,5	3,2	3,6	3,5	3,1	3,4	3,9	3,5	2,1	2,4	3,0	2,4	3,5	205/539	35/87	37	o	
Lörrach	174	-	6	43/364	3,20	2,9	3,5	3,6	3,6	2,4	2,7	3,1	2,7	3,2	3,0	3,1	4,0	3,2	3,6	3,4	3,4	3,3	3,8	3,3	4,3	3,7	3,7	3,9	3,6	3,2	3,8	3,3	2,0	2,2	2,1	2,3	3,6	216/539	37/87	36	-	
Renningen	100		7	45/364	3,21	3,2	3,5	3,2	3,2	3,0	2,7	3,0	3,1	3,8	3,5	3,3	3,6	3,6	3,8	3,1	3,1	2,8	3,4	3,2	3,6	3,0	3,3	3,2	2,8	3,2	3,8	3,0	2,2	2,5	3,0	2,6	4,6	81/539	14/87	59	+	
Bühl	198																																									



Hat Deine Stadt ein Herz fürs Rad?

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradliebhaber	F16 Fahren auf Radwegen und Radl-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
weiter 08 BW Kommunen <50.000 Einwohner																																									
Schweizingen	73	24	171/364	3,74	3,5	4,0	3,9	4,0	3,3	3,5	3,5	2,8	3,9	3,7	3,9	4,4	3,7	4,3	3,6	3,7	3,6	3,9	3,9	4,1	4,1	4,0	4,2	3,6	3,6	4,3	4,3	2,7	3,1	3,0	3,3	4,5	234/539	41/87	34		
Wiesloch	59	25	179/364	3,77	3,6	4,3	3,7	4,0	3,2	2,9	3,2	3,4	4,3	4,2	4,0	4,8	4,2	4,6	4,0	3,6	3,5	3,8	3,6	3,7	3,8	3,9	4,4	3,8	3,7	4,4	3,9	2,4	3,0	2,9	2,6	5,1	367/539	58/87	23		
Rheinstetten	71	26	186/364	3,78	3,6	4,2	3,9	3,8	3,5	3,2	3,9	2,6	4,3	3,7	4,2	4,7	4,0	4,2	3,7	4,0	3,5	4,1	4,1	3,4	4,2	4,3	4,2	3,7	3,7	4,3	3,0	2,6	2,7	3,7	3,2	5,3	226/539	39/87	35		
Bad Säckingen	102	27	187/364	3,78	3,5	4,0	3,9	4,2	3,3	2,9	3,5	3,3	4,1	3,8	3,9	4,1	3,9	4,3	4,0	3,8	3,7	3,9	3,8	4,2	3,9	4,2	4,3	3,9	4,5	4,3	2,5	2,7	3,2	3,4	4,5	74/539	13/87	62			
Lahr/Schwarzwald	171	28	189/364	3,78	3,6	3,9	3,9	4,2	3,4	3,1	3,6	3,1	4,3	3,9	3,2	4,5	3,8	4,3	3,6	3,9	3,2	4,0	3,9	4,2	3,9	4,0	4,0	3,8	3,9	4,4	4,6	2,7	2,9	2,7	3,4	5,0	191/539	32/87	39	o	
Schopfheim	109	29	198/364	3,81	3,7	4,1	3,9	4,1	3,3	3,2	3,6	3,2	4,6	4,0	4,1	4,1	3,6	4,3	4,2	4,1	3,4	4,0	3,6	4,1	4,1	4,2	4,1	3,8	4,4	4,4	3,6	2,5	2,7	2,8	3,1	5,3	88/539	15/87	57		
Wangen im Allgäu	64	30	199/364	3,82	3,6	4,1	3,8	4,2	3,4	2,8	3,7	3,0	4,2	4,2	3,8	4,3	4,0	4,6	3,9	3,6	3,3	4,0	3,8	3,8	3,9	4,1	4,1	3,7	4,0	4,6	4,6	2,5	3,0	3,6	3,4	4,3	351/539	56/87	24		
Bad Schönborn	71	31	200/364	3,82	3,6	4,0	3,8	4,1	3,5	3,1	3,5	3,5	4,4	4,2	3,7	3,6	4,4	3,9	4,3	4,1	3,9	3,1	3,6	3,6	4,0	4,2	4,1	4,3	3,9	4,1	4,6	3,5	2,4	2,6	3,8	3,7	5,3	94/539	16/87	56	o
Kornal-Münchingen	73	32	202/364	3,82	3,6	4,5	3,7	4,0	3,4	2,8	3,3	3,4	4,5	4,1	4,3	4,8	4,1	4,5	4,6	3,6	3,5	3,9	3,6	3,6	3,9	3,8	4,0	3,8	4,1	4,7	3,3	2,4	2,5	3,7	3,3	5,0	186/539	31/87	39		
Leutkirch im Allgäu	83	33	204/364	3,83	3,8	4,3	3,8	4,0	3,2	2,9	3,9	2,9	4,7	4,3	4,2	4,6	4,0	4,5	4,2	4,1	3,2	4,0	3,5	3,8	3,9	4,2	3,9	3,7	3,9	4,5	4,2	3,0	2,9	2,5	2,9	4,9	202/539	33/87	38		
Winnenden	79	34	208/364	3,84	3,7	3,9	3,9	4,0	3,7	3,3	3,8	3,3	4,1	3,8	3,6	4,3	3,9	4,0	3,8	4,1	3,6	4,0	3,7	4,1	4,0	4,1	4,2	3,3	4,3	4,5	3,6	3,1	3,3	4,1	2,6	5,3	285/539	49/87	29		
Kornwestheim	73	35	215/364	3,87	3,8	4,2	4,0	4,1	3,2	3,3	3,9	3,7	4,3	4,0	4,1	4,4	4,0	4,6	4,2	3,7	3,6	4,0	4,2	4,1	4,1	4,0	4,4	4,4	3,9	4,5	4,0	2,3	2,7	2,4	3,1	5,4	380/539	61/87	22		
Leinfelden-Echterdingen	60	36	217/364	3,87	3,9	4,5	3,6	4,0	3,4	2,9	3,8	3,7	4,7	4,3	4,5	4,6	4,3	4,7	4,3	3,7	3,4	3,8	3,7	3,0	3,9	4,0	4,2	3,8	3,9	4,8	3,2	2,2	2,5	2,9	4,1	5,2	473/539	81/87	16	-	
Sasbach	111	-	223/364	3,88	3,8	4,3	3,8	4,0	3,5	3,5	3,6	3,3	4,6	3,9	4,8	4,7	3,9	4,1	3,9	4,1	3,4	4,0	4,0	3,7	3,4	4,1	3,9	4,2	3,8	3,9	4,2	4,1	2,9	2,9	3,3	4,6	5,0	33/539	1/87	205	
Besigheim	56	38	226/364	3,89	3,7	4,0	3,9	4,1	3,8	3,1	3,7	3,8	4,3	3,6	4,0	4,0	4,7	4,5	3,9	4,0	3,5	4,0	3,7	3,4	4,4	4,1	4,3	3,7	3,9	4,4	4,2	3,0	3,3	4,5	3,5	4,7	135/539	24/87	47		
Ravensburg	158	39	234/364	3,92	3,9	4,1	4,0	4,4	3,2	3,5	3,8	3,3	4,6	4,2	4,1	4,4	3,9	4,4	3,9	4,1	3,6	4,1	3,9	3,6	4,3	4,3	4,4	3,9	4,1	4,8	4,9	2,7	3,0	2,0	3,2	5,1	250/539	44/87	32	o	
Ketsch	83	40	235/364	3,92	3,7	4,3	3,6	4,3	3,7	3,3	3,6	2,9	4,7	3,9	4,4	4,6	4,3	4,0	4,1	3,8	3,0	3,6	3,7	3,3	3,9	4,0	4,1	4,2	4,0	4,4	4,7	2,4	2,4	4,6	3,4	5,6	64/539	11/87	66		
Bruchsal	140	41	239/364	3,93	3,6	4,3	4,1	4,1	3,5	3,6	3,9	3,4	3,7	3,5	3,8	4,6	4,0	4,8	4,4	4,2	3,5	4,0	4,0	4,2	4,3	4,3	4,4	3,9	3,8	4,7	3,6	3,1	3,3	3,0	3,3	4,9	245/539	43/87	33	o	
Ettenheim	121	42	240/364	3,93	3,8	4,2	3,8	4,3	3,6	3,2	3,7	3,2	4,8	4,1	4,3	4,5	3,8	4,5	3,9	4,0	3,0	4,0	3,8	3,3	4,1	4,2	4,3	3,5	4,1	4,6	4,8	2,6	2,7	4,2	3,4	4,9	26/539	48/87	96		
Schwäbisch Hall	111	43	241/364	3,93	3,9	4,1	3,8	4,3	3,6	3,2	3,8	4,0	4,4	3,9	3,5	4,6	4,2	4,1	4,2	3,9	3,2	3,7	3,9	3,2	4,3	4,1	4,4	4,0	4,8	4,4	3,1	3,2	2,8	3,8	5,1	278/539	46/87	29	o		
Heidenheim an der Brenz	86	44	248/364	3,96	3,8	4,2	3,9	4,1	3,8	3,3	3,8	3,5	4,3	4,0	3,3	4,8	3,8	4,4	4,6	4,0	3,6	4,0	3,8	3,6	4,1	4,1	4,3	3,5	3,3	4,6	4,7	2,8	3,5	4,4	3,3	5,2	437/539	71/87	18	++	
Emmendingen	51	45	250/364	3,97	3,9	4,6	4,2	4,2	2,9	3,3	4,3	3,2	4,7	3,8	4,5	4,9	4,4	4,8	4,3	4,4	2,7	4,5	3,9	4,8	4,7	4,7	4,7	4,6	4,1	4,5	3,1	2,4	2,4	3,5	2,6	3,9	430/539	69/87	19		
Herrnberg	156	46	254/364	3,98	3,6	4,1	4,3	4,3	3,6	3,5	4,1	3,6	3,5	4,1	4,3	3,7	4,8	3,6	4,4	4,1	4,2	4,2	3,8	4,5	4,7	4,7	3,9	4,1	4,8	3,9	3,6	3,8	3,4	3,4	4,4	113/539	18/87	51	o		
Markdorf	73	47	260/364	3,99	4,0	4,3	4,0	4,4	3,4	3,6	3,7	3,3	4,9	4,3	5,0	5,0	3,6	4,5	3,4	4,3	3,6	4,3	3,8	3,1	4,4	4,3	4,4	3,8	4,1	4,8	4,6	3,3	3,2	2,5	2,9	5,1	99/539	17/87	54	-	
Gaggenau	136	48	265/364	4,00	3,6	4,6	4,0	4,2	3,6	3,5	3,7	3,1	4,1	3,8	4,5	5,0	4,4	4,6	4,5	4,2	3,7	3,9	4,0	3,6	4,4	4,2	4,5	4,4	4,0	4,6	3,6	2,9	3,2	3,0	3,3	5,3	130/539	22/87	47	o	
Schorndorf	88	49	268/364	4,01	3,9	4,3	4,2	4,2	3,4	3,4	4,1	3,1	4,5	4,2	4,3	4,6	4,0	4,2	4,3	4,3	3,9	4,3	4,2	4,2	4,4	4,4	4,5	3,9	4,3	4,7	3,8	2,9	3,4	4,0	3,5	3,4	376/539	60/87	23	-	
Ditzingen	75	50	269/364	4,02	3,8	4,4	3,9	4,3	3,6	3,5	3,8	3,6	4,3	4,0	4,1	4,5	4,3	4,7	4,5	4,2	3,6	4,0	3,9	3,4	4,2	4,1	4,5	4,1	4,1	4,6	4,1	2,6	3,1	3,9	3,6	5,0	264/539	45/87	31	o	
Singen (Hohentwiel)	134	51	272/364	4,03	3,7	4,0	4,2	4,4	3,9	3,5	4,0	3,2	3,5	4,1	3,8	4,6	3,7	4,6	3,3	4,3	3,8	4,1	4,0	4,2	4,4	4,6	4,4	4,2	3,9	4,7	4,7	3,1	3,3	4,3	3,6	5,1	282/539	48/87	29	o	
Nürtingen	61	52	282/364	4,05	3,9	4,2	4,0	4,5	3,7	3,5	3,9	3,5	4,5	4,2	4,3	4,4	4,0	4,3	4,1	4,2	3,4	4,0	3,9	4,1	4,1	4,3	4,7	3,8	4,4	5,0	4,4	2,8	3,1	4,1	3,2	5,0	478/539	83/87	15		
Weingarten	99	53	283/364	4,06	3,8	4,3	4,0	4,4	3,8	3,1	3,8	2,9	4,8	4,4	4,8	4,4	3,7	4,9	3,5	3,9	3,3	4,2	4,2	3,7	4,3	4,1	4,5	3,6	3,8	4,9	5,1	3,3	3,8	2,5	4,1	5,5	168/539	28/87	41	o	
Weinheim	58	54	286/364	4,06	4,0	4,5	4,1	4,2	3,5	3,3	3,6	3,7	4,9	4,3	4,1	5,2	4,3	4,9	4,2	4,0	3,6	4,2	4,3	3,8	4,4	4,2	4,4	4,1	4,0	5,0	3,5	3,1	3,1	3,2	3,3	5,0	501/539	85/87	13		
Mosbach	52	55	288/364	4,07	3,9	4,6	3,8	4,3	3,8	3,3	4,0	3,9	4,5	3,8	3,9	4,8	4,3	4,9	4,9	4,1	3,4	4,2	4,1	3,3	4,0	4,0	4,5	4,1	4,0	5,0	3,8	3,2	3,5	4,4	3,4	4,4	374/539	59/87	23		
Tettngau	133	56	299/364	4,12	4,2	4,4	4,1	4,3	3,7	4,2	4,2	3,4	4,9	4,4	4,5	4,5	4,1	4,7	4,2	4,7	3,9	4,4	3,9	2,7	4,4	4,5	4,6	3,8	4,0	4,5	4,6	3,2	3,4	3,0	3,4	5,3	56/539	8/87	72	++	
Leonberg	89	57	309/364	4,16	3,9	4,4	4,1	4,4	3,9	3,9	4,2	4,1	3,6	3,9	4,0	4,8	4,3	4,7	4,4	4,4	3,7	4,2	4																		



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radr.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradminime im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014	
09 Bayern																																										
Städte > 200.000 Einwohner																																										
Augsburg	672		1	11/39	3,71	3,5	4,0	4,0	4,2	2,9	3,3	3,8	2,9	3,4	3,9	3,2	4,5	3,8	4,5	4,0	4,0	3,8	4,2	4,0	3,8	4,0	4,1	4,4	3,9	3,8	4,5	4,3	2,8	2,9	3,5	3,0	2,5	352/539	56/67	24	+	
München	2.147		2	13/39	3,78	3,4	4,1	4,2	4,4	2,9	3,5	3,8	2,7	3,0	3,9	3,8	4,8	3,5	4,7	3,9	4,1	4,0	4,5	4,1	3,8	4,2	4,4	4,7	4,0	4,1	4,6	4,6	3,1	3,1	2,8	3,0	2,4	480/539	64/67	15	o	
Nürnberg	1.570		3	24/39	4,06	3,9	4,6	4,4	4,4	3,1	3,6	4,0	3,5	4,0	4,2	4,1	5,3	4,1	5,1	4,3	4,3	3,9	4,4	4,5	4,6	4,5	4,5	4,8	4,0	4,1	5,0	4,1	2,9	3,3	3,0	3,5	2,9	257/539	42/67	31	o	
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																										
Erlangen	726		1	3/38	3,34	2,8	3,7	3,7	3,8	2,7	2,8	2,9	1,8	2,9	3,6	3,6	4,3	3,2	3,9	3,5	3,3	3,5	3,9	3,5	4,7	3,5	3,7	3,7	3,3	4,0	3,9	4,2	1,8	2,0	2,4	2,9	4,2	61/539	17/67	68	o	
Ingolstadt	1.089	-	2	5/38	3,55	3,2	3,6	3,8	3,9	3,3	3,1	3,7	2,7	3,2	3,4	3,6	3,9	3,1	4,2	3,3	3,7	3,4	4,0	3,7	3,9	3,5	4,1	3,7	3,5	3,3	4,2	4,6	2,4	2,9	3,1	3,4	4,7	36/539	7/67	83	-	
Regensburg	1.071		3	10/38	3,70	3,4	3,9	4,0	4,2	3,0	3,0	3,5	2,6	3,5	4,2	3,4	4,6	3,2	4,6	3,7	3,7	3,5	4,0	3,7	5,0	3,9	4,0	4,2	3,3	4,0	4,7	4,9	2,3	2,6	2,3	3,4	4,5	52/539	15/67	75	+	
Fürth	386		4	23/38	4,11	3,8	4,5	4,1	4,4	3,7	3,7	4,0	3,2	4,0	4,1	4,2	5,1	3,9	5,0	4,3	4,1	4,0	4,2	4,2	3,6	4,3	4,3	4,6	4,2	4,2	5,1	4,2	3,3	3,7	3,5	3,5	4,8	253/539	41/67	32	-	
Würzburg	293		5	34/38	4,44	4,4	4,6	4,7	4,7	3,7	4,4	4,7	3,5	4,8	4,8	4,5	5,1	4,1	5,2	4,3	4,9	4,7	4,9	4,8	4,0	4,9	4,8	5,2	4,5	4,4	5,2	4,5	3,5	4,1	3,7	4,0	3,0	359/539	58/67	24	o	
Städte 50.000 - 100.000 Einwohner																																										
Landshut	247		1	33/98	3,66	3,2	3,7	3,8	4,0	3,5	3,0	3,4	2,8	3,4	3,5	3,5	4,3	3,3	4,1	3,4	3,6	3,3	3,7	3,5	5,0	3,6	4,0	4,0	3,6	3,3	4,2	5,0	2,3	2,5	4,3	3,4	5,0	212/539	35/67	37	o	
Bayreuth	399		2	42/98	3,77	3,7	3,9	4,0	4,1	3,2	3,2	3,8	3,2	4,2	4,1	3,3	4,3	3,4	4,2	3,9	3,9	3,8	4,0	3,9	4,0	4,1	4,1	4,2	3,6	3,6	4,4	4,7	2,4	2,9	2,9	3,1	4,8	96/539	21/67	56	o	
Bamberg	560		3	58/98	3,94	3,7	4,2	4,3	4,4	3,1	3,6	3,8	2,7	4,0	4,2	4,3	4,8	3,7	4,5	3,9	4,2	3,9	4,4	4,2	4,6	4,4	4,3	4,8	3,9	4,0	4,6	4,7	2,3	2,6	2,8	3,4	4,4	50/539	14/67	78	-	
Neu-Ulm	88		4	59/98	3,94	3,9	4,0	4,1	4,2	3,4	3,3	3,8	3,5	4,6	4,4	4,0	4,5	3,6	4,7	3,4	4,0	3,9	4,2	4,0	4,0	4,2	4,3	4,1	3,9	3,9	4,8	4,2	2,7	3,1	3,2	3,0	5,2	470/539	63/67	16	-	
Aschaffenburg	295		5	66/98	4,02	3,8	4,5	4,2	4,3	3,4	3,7	4,1	3,5	3,9	4,0	4,0	5,2	4,1	4,8	4,3	4,4	3,5	4,4	4,3	3,7	4,5	4,4	4,7	3,9	3,9	4,7	4,2	3,1	3,3	2,3	3,7	4,5	155/539	29/67	43	o	
Rosenheim	485		6	73/98	4,07	4,0	4,2	4,3	4,4	3,4	3,8	4,0	3,2	4,6	4,5	4,6	4,6	3,9	4,3	3,9	4,4	3,6	4,4	4,0	4,4	4,4	4,4	4,5	4,7	4,0	3,6	4,7	5,0	2,7	2,9	3,0	3,6	5,0	46/539	13/67	80	o
Kempten (Allgäu)	217		7	75/98	4,10	3,9	4,5	4,0	4,4	3,7	3,6	4,0	3,6	4,1	4,1	4,2	4,7	4,1	4,7	4,6	4,3	3,5	4,1	4,0	3,4	4,4	4,3	4,4	3,9	4,1	4,7	5,1	3,0	3,3	3,7	3,3	5,1	241/539	40/67	33	o	
Schweinfurt	296		8	84/98	4,23	4,1	4,6	4,3	4,4	3,8	3,9	4,3	3,5	4,6	4,3	4,7	4,9	4,1	5,0	4,1	4,6	4,0	4,4	4,4	3,8	4,5	4,5	4,6	4,2	3,7	5,0	4,3	3,5	3,9	3,5	3,2	4,7	84/539	20/67	57	-	
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland																																										
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner																																										

ADFC FAHRRADKLIMA TEST 2016



Hat Deine Stadt ein Herz fürs Rad?

Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Ergebnisse der 21 Faktoren																					Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014											
						F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13	F14	F15	F16	F17	F18	F19	F20	F21					F22	F23	F24	F25	F26	F27					
weiter 09 Bayern Kommunen <50.000 Einwohner																																									
Gunzenhausen	67	1	13/364	2,75	2,2	3,0	2,9	3,0	2,5	2,0	2,6	2,1	2,2	2,2	2,2	3,1	2,8	3,4	3,5	2,8	2,8	3,1	2,8	3,2	2,8	3,1	3,0	2,5	2,7	3,2	3,8	1,8	2,1	2,5	2,7	3,5	173/539	31/67	41	o	
Königsbrunn	220	2	17/364	2,89	2,9	3,0	2,8	3,2	2,6	2,4	2,6	2,2	3,9	3,5	2,9	3,5	3,0	2,9	2,6	2,5	2,6	2,9	2,7	3,4	2,5	3,0	3,0	2,9	2,9	3,3	3,9	1,7	1,9	2,7	2,7	3,7	44/539	12/67	80	+	
Herzogsnaurach	82	3	19/364	2,92	2,5	3,2	2,9	3,3	2,7	2,3	2,6	2,6	2,3	2,5	2,9	3,6	3,0	3,5	2,9	2,7	2,7	3,1	3,1	3,0	2,9	3,0	3,1	2,7	3,0	3,5	4,2	1,8	2,0	2,6	2,2	5,0	218/539	36/67	36	+	
Bobingen	90	4	25/364	3,03	3,1	3,2	2,8	3,3	2,8	2,2	2,7	2,7	4,4	3,5	3,5	3,5	3,2	3,2	2,4	2,4	2,6	3,1	2,7	3,2	2,7	3,0	3,3	2,7	3,0	3,8	3,6	1,9	2,1	2,9	2,8	4,1	102/539	23/67	54	+	
Maßbach	59	5	30/364	3,08	2,9	3,3	2,8	3,3	3,1	2,2	2,6	2,8	3,7	3,3	3,2	3,6	3,1	3,4	3,2	2,9	2,7	2,8	2,5	2,4	2,6	3,4	2,7	2,8	3,7	3,3	4,0	2,4	2,6	3,3	2,6	4,6	8/539	3/67	132		
Neusaß	156	6	34/364	3,11	3,0	3,4	3,0	3,4	2,6	2,2	2,8	2,2	4,1	3,5	3,4	3,9	3,6	3,3	3,1	2,8	2,7	3,2	2,8	3,2	2,8	3,2	3,0	3,4	3,5	3,6	2,1	2,2	3,3	2,8	3,9	55/539	16/67	73			
Auerbach i.d. OPf.	72	7	36/364	3,17	2,8	3,4	2,9	3,3	3,4	2,0	2,6	2,3	3,9	3,2	3,0	3,7	3,2	3,5	3,5	3,1	2,8	2,8	2,8	3,0	2,8	3,1	3,0	2,9	3,1	3,5	4,2	2,3	2,0	4,3	3,7	4,7	40/539	10/67	82		
Bubenreuth	102	8	40/364	3,18	3,0	3,6	3,2	3,5	2,7	2,5	2,6	2,7	3,6	3,4	4,0	4,0	3,3	3,6	2,9	3,0	2,5	3,2	3,0	3,4	3,6	3,4	3,6	3,1	3,4	3,8	3,7	2,0	2,2	2,6	3,3	3,2	2/539	1/67	223		
Mammendorf	72	9	48/364	3,22	3,2	3,4	3,2	3,3	2,9	2,7	2,9	3,1	3,7	3,5	3,3	4,0	3,1	3,7	3,1	3,2	2,6	3,3	2,9	3,6	3,4	3,7	3,4	2,6	3,1	3,6	4,1	2,2	2,4	2,1	2,5	5,3	5/539	2/67	152		
Memmingen	174	10	54/364	3,25	3,1	3,3	3,7	3,7	2,8	2,6	3,0	2,4	3,7	3,5	3,4	3,9	2,8	3,8	2,8	3,1	3,0	3,3	3,0	4,2	3,2	3,4	3,4	3,1	3,3	3,8	4,9	1,8	2,1	2,7	2,6	5,2	170/539	30/67	41	o	
Gröbenzell	68	11	57/364	3,27	2,8	3,3	3,5	3,7	3,0	2,6	2,8	2,3	3,0	3,5	3,6	3,8	2,9	3,5	2,7	3,1	3,3	3,4	3,4	3,8	3,6	3,7	4,1	3,5	3,2	3,7	4,0	2,0	2,0	3,2	2,8	5,2	230/539	37/67	34		
Kaufering	66	12	58/364	3,29	3,1	3,4	3,2	3,6	3,2	2,7	2,8	2,6	3,6	3,7	3,7	3,7	3,3	3,3	3,0	3,2	2,8	3,3	3,0	3,2	3,7	3,4	3,4	3,1	2,9	3,5	4,0	4,4	2,0	2,2	3,4	3,1	5,2	66/539	18/67	65	
Unterschleißheim	79	13	63/364	3,33	2,8	3,6	3,4	3,8	3,0	2,8	3,1	2,2	2,9	3,0	3,1	4,3	3,2	3,9	3,7	3,4	3,0	3,6	3,1	3,7	3,4	3,6	4,2	3,3	3,6	3,9	4,0	1,8	2,2	3,1	2,8	5,1	274/539	45/67	30	+	
Pegnitz	108	14	66/364	3,34	3,2	3,4	3,3	3,5	3,3	2,6	3,3	3,1	3,6	3,3	3,0	3,6	3,3	3,8	3,4	3,4	2,9	3,1	3,2	3,1	3,6	3,9	3,1	2,9	3,4	3,7	4,1	2,7	2,8	4,5	3,2	3,6	42/539	11/67	81	o	
Vaterstetten	82	15	77/364	3,39	3,3	3,7	3,3	3,5	3,2	2,4	2,8	2,6	4,8	3,7	4,3	4,0	3,2	4,0	3,1	3,1	2,6	3,1	2,9	4,0	3,7	3,6	3,7	2,9	3,2	4,0	3,7	2,0	2,1	3,3	3,1	5,3	208/539	33/67	37		
Untermaching	64	16	96/364	3,46	3,0	3,7	3,6	3,8	3,2	2,5	3,1	2,8	3,3	3,5	3,1	4,3	3,4	4,3	3,2	3,3	3,5	3,4	3,5	3,7	3,7	3,9	4,3	3,4	3,3	4,2	3,9	2,0	2,4	3,2	3,2	5,4	309/539	51/67	27	-	
Pöing	56	17	108/364	3,53	3,4	3,6	3,5	3,8	3,3	3,0	3,2	3,2	4,1	3,6	3,8	4,0	3,1	4,0	3,0	3,4	3,3	3,5	3,3	3,8	3,6	4,0	3,7	3,0	3,8	4,5	4,0	2,5	2,8	2,9	3,2	5,3	189/539	32/67	39	-	
Zorneding	74	18	111/364	3,54	3,3	3,9	3,3	3,8	3,4	2,3	2,8	3,2	4,4	3,9	3,7	4,6	3,7	4,0	3,5	3,2	3,0	3,3	3,1	3,8	3,6	3,5	3,7	3,1	3,7	4,4	4,2	2,0	2,2	4,2	3,1	5,4	39/539	9/67	82	o	
Zirndorf	66	19	116/364	3,56	3,4	3,8	3,4	3,8	3,4	2,9	3,4	3,5	3,6	3,4	3,0	4,4	3,6	4,3	3,9	3,5	3,0	3,4	3,5	3,0	3,7	3,4	3,8	3,3	3,6	4,1	4,2	2,4	2,7	4,0	3,1	5,0	311/539	52/67	27	++	
Puchheim	61	20	125/364	3,59	3,1	4,0	3,7	3,9	3,3	2,7	2,9	2,7	3,6	3,4	4,3	4,3	3,7	4,0	3,6	3,7	2,9	3,7	3,6	4,0	4,0	3,8	4,1	3,6	3,3	4,2	4,2	2,0	2,3	3,9	3,1	5,4	275/539	46/67	29	+	
Schwabmünchen	143	21	130/364	3,62	3,5	3,8	3,5	3,8	3,5	2,9	3,4	2,7	4,7	3,8	4,2	4,2	3,5	3,9	3,3	3,6	3,4	3,7	3,1	3,4	3,6	3,7	3,7	3,2	3,5	4,2	4,3	2,4	2,5	4,1	3,4	5,2	193/539	5/67	105		
Ebersberg	74	22	138/364	3,64	3,6	3,7	3,6	3,7	3,6	3,0	3,3	3,0	4,5	3,9	4,1	4,3	3,3	3,7	3,1	3,7	3,2	3,6	3,4	3,9	3,7	3,8	4,2	2,9	3,5	4,2	4,0	2,7	2,8	4,3	3,0	5,1	69/539	19/67	64	+	
Wolfrahausen	81	23	142/364	3,65	3,3	3,8	3,7	3,9	3,4	2,9	3,1	2,9	4,1	3,7	3,8	4,1	3,2	4,5	3,4	3,9	3,2	3,6	3,5	3,8	4,0	4,0	4,2	3,5	3,6	4,2	4,3	2,4	2,7	4,5	2,9	4,6	145/539	28/67	45	++	
Holzkirchen	207	24	156/364	3,68	3,7	3,8	4,0	4,0	2,9	3,5	3,7	3,6	3,7	3,8	3,7	4,1	3,4	4,1	3,5	4,1	3,5	4,0	3,7	4,5	4,1	4,3	4,2	3,4	3,6	4,5	4,3	3,2	3,3	2,2	2,7	3,4	10/539	4/67	129	-	
Fürstenfeldbruck	100	25	157/364	3,68	3,4	3,7	3,8	4,1	3,4	3,3	3,7	3,0	3,4	3,6	3,6	4,1	3,4	4,0	3,4	3,9	3,3	3,7	3,5	3,9	3,9	4,1	4,1	3,7	3,8	4,4	4,5	2,9	2,8	3,3	3,1	5,2	288/539	50/67	28	o	
Germering	89	26	166/364	3,73	3,6	4,1	3,7	4,0	3,3	3,1	3,7	2,9	4,2	4,1	4,5	4,5	3,4	4,2	3,5	3,8	3,3	4,0	3,5	3,6	4,0	4,1	4,2	3,4	3,3	4,5	4,5	2,3	2,4	4,3	3,5	3,8	366/539	60/67	23	-	
Kronach	62	27	168/364	3,74	3,3	3,9	3,5	4,0	4,0	2,6	3,1	3,2	4,1	3,7	3,9	4,1	3,6	4,0	3,9	3,5	3,0	3,4	3,6	3,0	3,8	3,9	3,8	3,6	4,0	4,5	4,1	3,5	3,4	4,5	3,3	5,2	209/539	34/67	37		
Moosburg a.d. Isar	86	28	170/364	3,74	3,2	4,0	3,9	4,1	3,6	3,0	3,5	2,7	3,4	3,3	3,7	4,5	3,7	4,4	3,5	3,9	3,0	3,8	3,6	4,3	4,3	4,1	4,2	4,0	3,8	4,3	4,2	2,3	2,4	4,5	3,4	5,4	125/539	25/67	49		
Aichach	61	29	172/364	3,74	3,6	4,1	3,7	4,0	3,2	3,1	3,3	2,9	4,8	4,1	4,1	4,2	4,0	4,4	4,0	4,0	3,3	3,7	3,4	3,9	4,0	3,9	4,1	3,7	3,7	4,1	4,1	2,6	2,5	3,9	3,1	4,1	277/539	47/67	29		
Erding	168	30	176/364	3,76	3,5	3,9	3,9	4,2	3,3	3,2	3,7	2,7	3,9	4,0	3,9	3,9	3,8	4,2	3,9	4,0	3,4	4,0	3,6	4,1	3,9	4,2	4,2	3,6	4,1	4,5	4,7	2,7	3,0	2,8	3,1	4,8	132/539	26/67	47	-	
Kirchheim b. München	66	31	222/364	3,88	3,6	4,1	4,0	4,0	3,7	3,5	3,7	3,1	4,1	3,7	4,0	4,7	3,8	4,4	3,6	4,0	3,7	4,0	3,8	3,9	4,1	4,1	4,4	3,8	3,9	4,1	3,9	2,9	3,1	3,4	3,5	5,4	109/539	24/67	52	o	
Grafing b. München	81	32	229/364	3,90	3,9	4,2	3,7	4,0	3,8	3,4	3,7	3,5	4,6	4,1	4,1	4,5	3,9	4,2	4,1	3,9	3,2	3,9	3,5	4,0	3,8	4,0	4,0	3,9	3,3	4,5	4,3	2,8	2,7	4,8	3,4	5,1	143/539	27/67	46		
Landsberg am Lech	84	33	233/364	3,92	3,6	4,2	4,0	4,3	3,4	3,1	3,8	3,2	4,0	4,1	4,4	4,4	3,9	4,2	4,3	4,3	3,3	4,0	4,0	3,6	4,3	4,2	4,7	4,0	3,4	4,6	4,8	3,1	3,2	2,8	3,2	4,8	273/539	44/67	30		
Gilching	56	34	246/364	3,96	3,8	4,2	4,1	4,1	3,6	3,7	3,8	3,6	4,4	3,8	4,6	4,7	3,7	4,3	3,5	4,5	3,7	4,3	3,9	3,8	4,1	4,5	4,5	3,5	3,6	4,3	4,4	3,0	3,1	3,4	3,8	4,7	262/539	43/67	31	o	
Heroldsberg	87	35	252/364	3,																																					



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstat	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Bushaltestellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014
10 Saarland																																									
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Saarbrücken	320		1	29/38	4,28	4,4	4,8	4,5	4,3	3,4	4,2	4,6	4,2	4,6	4,3	4,4	5,3	4,6	4,9	4,7	4,8	4,0	4,7	4,5	4,0	4,8	4,7	4,9	4,2	3,9	5,0	3,5	3,2	3,7	2,2	3,6	4,4	439/539	4/7	18	o
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1					
Kommunen < 50.000 Einwohner																																									
Neunkirchen	75		1	230/364	3,91	3,6	4,4	3,5	4,2	3,8	3,0	3,9	3,7	4,2	3,3	3,8	4,8	4,7	4,3	4,6	3,8	2,9	3,7	4,0	2,9	3,6	3,8	3,9	4,0	4,4	4,6	3,9	3,1	3,3	4,1	3,3	5,2	463/539	6/7	16	
St. Ingbert	70		2	313/364	4,17	3,9	4,9	4,1	4,3	3,6	3,4	4,1	4,2	3,9	3,9	4,5	5,1	4,6	5,1	5,1	4,4	3,5	4,2	4,5	3,5	4,6	4,3	4,6	3,9	4,2	5,1	3,9	3,1	3,4	3,2	3,5	5,1	422/539	3/7	19	
Homburg	72		3	332/364	4,23	4,0	4,7	4,2	4,4	3,9	3,6	3,9	3,7	4,6	4,1	4,6	5,1	4,6	4,9	4,5	4,1	3,9	4,1	4,4	4,1	4,3	4,2	4,3	4,2	4,3	4,9	4,2	3,1	3,4	4,2	3,9	5,2	450/539	5/7	17	
Saarlouis	117		4	340/364	4,30	4,0	4,8	4,2	4,7	3,7	3,4	4,0	3,8	4,6	4,3	4,7	5,1	4,7	4,8	4,9	4,5	3,6	4,0	4,5	3,8	4,6	4,6	5,0	4,8	4,2	4,9	4,4	3,1	3,4	4,1	3,5	4,7	232/539	1/7	34	
Merzig	69		5	350/364	4,41	4,4	4,8	4,3	4,4	4,2	4,1	4,4	4,4	4,7	4,2	4,9	5,0	4,5	4,7	4,8	4,8	3,8	4,5	4,1	3,4	4,6	4,6	4,8	4,1	4,3	4,9	4,0	3,9	3,9	4,2	3,9	5,0	361/539	2/7	23	
Völklingen	52		6	363/364	4,56	4,5	5,1	4,4	4,4	4,3	4,4	4,7	4,6	4,8	4,1	4,6	5,3	5,2	5,2	5,4	5,0	3,8	4,5	4,4	3,5	4,8	4,8	4,4	4,0	4,6	5,3	3,7	4,5	4,7	5,0	2,7	4,8	496/539	7/7	13	-



Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstat	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014 (EW)				
11 Berlin																																													
Städte > 200.000 Einwohner																																													
Berlin	2.938		1	36/39	4,34	4,0	5,0	4,8	4,7	3,3	3,8	4,3	3,1	4,4	4,2	4,5	5,5	4,8	5,1	5,0	4,7	4,0	5,0	4,9	5,3	4,9	4,8	5,1	5,0	4,4	5,0	3,9	3,1	3,2	3,4	3,6	3,0	532/539	1/1	8	-				
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner</i>					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1								



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradleibstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradminnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
13 Mecklenburg-Vorpommern																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Rostock	400		1	8/39	3,67	3,3	4,2	4,0	3,9	2,8	3,2	3,6	2,6	3,5	3,8	3,7	4,8	3,9	4,3	4,3	4,0	3,7	4,1	3,8	4,3	4,0	4,2	4,3	3,9	3,5	4,5	3,5	2,4	2,8	2,1	3,2	3,7	419/539	5/6	20	o
Städte 50.000 - 100.000 Einwohner																																									
Greifswald	114		1	6/98	3,30	3,0	3,6	3,8	3,9	2,3	2,6	3,2	1,9	3,4	3,7	3,1	4,0	3,3	3,7	3,7	3,3	3,5	3,8	3,4	5,2	3,4	3,6	3,7	3,5	3,2	4,2	5,0	1,7	1,8	1,9	3,4	2,9	409/539	4/8	20	o
Schwerin	314		2	49/98	3,83	3,6	4,1	4,0	4,3	3,0	3,2	3,7	2,9	4,2	4,2	3,6	4,5	4,1	4,1	4,3	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	4,3	4,1	4,3	4,1	4,0	4,7	4,4	2,9	3,0	1,9	3,1	4,2	233/539	2/8	34	-
Neubrandenburg	73		3	51/98	3,84	3,7	4,4	3,8	4,1	3,3	2,9	3,9	3,0	4,3	4,2	4,1	4,2	4,2	4,5	4,7	3,6	3,8	3,8	3,4	4,5	3,6	4,0	3,6	3,7	3,8	4,6	4,7	2,5	2,8	3,0	3,4	4,5	519/539	7/8	12	+
Stralsund	66		4	61/98	3,97	3,8	4,3	4,0	4,4	3,3	3,6	3,8	2,7	4,6	4,5	4,0	4,3	4,4	4,1	4,8	4,0	3,8	4,2	4,0	3,8	4,1	4,2	4,4	4,3	4,0	4,8	4,6	3,1	3,2	2,5	3,6	4,2	520/539	8/8	11	-
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland																																									
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner</i>																																									
Kommunen < 50.000 Einwohner																																									
Waren (Müritz)	60		1	46/364	3,21	3,2	3,5	3,6	3,2	2,6	2,8	3,4	2,8	3,5	3,4	3,3	3,5	3,1	3,9	3,5	3,5	3,9	3,6	3,3	3,3	3,1	4,1	3,3	2,8	3,1	3,8	3,1	2,2	2,6	2,8	3,0	2,4	287/539	3/8	29	
Ribnitz-Damgarten	60	-	2	50/364	3,23	3,1	3,5	3,3	3,2	3,2	2,7	3,2	2,3	3,6	3,5	3,3	3,2	3,4	3,6	3,8	3,6	3,4	3,3	2,7	3,3	2,9	3,9	3,2	3,1	3,3	3,4	2,8	3,3	3,1	3,7	2,8	3,0	180/539	1/8	40	
Wismar	73	-	3	127/364	3,61	3,3	4,1	3,6	4,2	2,8	2,4	3,5	2,7	4,0	3,9	3,9	4,2	3,8	4,4	4,1	3,3	3,6	3,4	3,7	3,7	3,7	3,7	4,2	3,9	3,7	4,6	4,8	2,2	2,4	2,6	3,3	3,9	453/539	6/8	17	-



Ergebnistabelle Bundesländer



Hat Deine Stadt ein Herz fürs Rad?

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)		Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)		Sicherheit beim Radfahren (F11-17)		Komfort beim Radfahren (F18...22)		Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)		F1 Spaß oder Stress		F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer		F3 Alle fahren Fahrrad		F4 Werbung für das Radfahren		F5 Medienberichte		F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit		F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen		F8 Reinigung der Radwege		F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen		F10 Winterdienst auf Radwegen		F11 Sicherheitsgefühl		F12 Konflikte mit Fußgängern		F13 Konflikte mit Kfz		F14 Hindernisse auf Radwegen		F15 Fahrradblichschutz		F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen		F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz		F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen		F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen		F20 Abstellanlagen		F21 Führung an Baustellen		F22 Fahrradminime im Öffentlichen Verkehr		F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum		F24 zugängliches Radfahren		F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung		F26 Wegweisung für Radfahrer		F27 Öffentliche Fahrräder		Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)		Rang T/NEW im Landesvergleich		Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)		Vergleich zum Jahr 2014																							
						F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13	F14	F15	F16	F17	F18	F19	F20	F21	F22	F23	F24	F25	F26	F27	F28	F29	F30	F31	F32	F33	F34	F35	F36	F37	F38	F39	F40	F41	F42	F43	F44	F45	F46	F47	F48	F49	F50	F51	F52	F53	F54	F55	F56	F57	F58	F59	F60	F61	F62	F63	F64	F65	F66	F67	F68	F69	F70	F71	F72	F73	F74	F75	F76	F77	F78	F79	F80	F81	F82	F83	F84	F85	F86	F87	F88	F89	F90	F91	F92	F93	F94
14 Sachsen																																																																																																			
Städte > 200.000 Einwohner																																																																																																			
Leipzig	720		1	9/39	3,69	3,4	4,3	4,1	3,9	2,6	3,0	3,5	2,6	4,0	4,1	3,5	5,0	4,2	4,3	4,8	3,8	3,5	4,3	4,0	5,3	3,9	4,1	4,1	3,8	3,2	4,5	4,0	2,1	2,4	2,5	3,4	2,5	500/539	22/23	13	o																																																										
Chemnitz	527		2	14/39	3,82	3,9	4,2	4,0	3,8	3,2	3,4	4,0	3,5	4,5	4,1	3,7	4,3	4,1	4,4	4,6	4,1	3,5	4,2	3,9	4,1	4,0	4,3	4,1	3,4	3,9	4,6	2,9	2,7	3,1	3,2	3,5	3,3	390/539	17/23	22	o																																																										
Dresden	1.042		3	25/39	4,09	4,0	4,7	4,4	4,3	3,1	3,6	4,1	3,3	4,7	4,4	4,3	4,9	4,5	4,7	5,2	4,3	3,9	4,5	4,4	4,8	4,4	4,5	4,7	4,1	4,1	4,8	3,6	2,6	3,0	3,3	3,7	2,7	421/539	20/23	19	-																																																										
Städte 50.000 - 100.000 Einwohner																																																																																																			
Görlitz	65		1	45/98	3,79	3,6	4,2	4,1	4,2	2,9	3,1	3,6	3,3	4,0	3,8	3,4	4,6	4,3	4,0	4,8	3,8	3,4	4,0	3,9	5,6	4,0	3,9	4,0	3,5	4,2	4,7	4,6	2,6	2,6	2,4	3,3	3,8	516/539	23/23	12	o																																																										
Plauen	111		2	62/98	3,99	4,0	4,2	4,1	4,0	3,8	3,3	3,9	3,9	4,7	4,1	4,2	4,1	3,9	4,5	4,5	4,2	3,7	3,8	3,9	4,4	4,1	4,3	3,9	3,4	4,4	4,9	3,1	3,1	3,5	4,8	2,7	4,7	451/539	21/23	17	o																																																										
Zwickau	182		3	90/98	4,32	4,3	4,5	4,2	4,4	4,2	3,9	4,2	3,7	5,1	4,4	4,3	4,4	4,3	4,7	4,8	4,6	3,7	4,4	4,0	4,0	4,3	4,7	4,6	4,1	4,6	4,9	3,9	3,5	3,9	4,0	4,2	5,3	413/539	19/23	20	o																																																										
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland					4,0	3,9	4,4	4,2	4,1	3,3	3,4	3,9	3,4	4,5	4,1	3,9	4,6	4,2	4,4	4,8	4,2	3,6	4,2	4,0	4,7	4,1	4,3	4,3	3,7	4,0	4,8	3,7	2,8	3,1	3,4	3,5	3,7																																																														
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1																																																													
Kommunen < 50.000 Einwohner																																																																																																			
Deitzsch	77		1	61/364	3,31	3,1	3,4	3,5	3,4	3,2	2,6	3,1	2,3	3,8	3,7	2,9	3,9	3,2	3,4	3,6	3,3	3,2	3,4	3,3	4,5	3,3	3,5	3,6	3,2	3,4	3,7	3,1	2,4	2,5	3,0	3,1	4,9	261/539	11/23	31																																																											
Hoyerswerda	78		2	154/364	3,67	3,5	4,2	3,7	3,9	3,1	3,1	3,2	2,5	4,7	4,0	4,2	3,9	4,4	3,5	4,9	3,6	3,1	3,6	3,3	4,6	3,8	3,7	3,8	4,6	3,5	3,9	4,0	2,4	2,6	3,0	3,2	4,3	364/539	16/23	23																																																											
Riesa	73		3	210/364	3,84	3,7	4,1	3,8	4,0	3,6	3,4	3,7	3,0	4,5	4,0	4,2	4,0	3,9	4,2	4,0	3,8	3,4	3,7	3,6	4,3	3,9	3,9	4,1	3,8	4,2	4,2	4,0	2,6	2,9	3,9	4,1	4,4	360/539	15/23	24																																																											
Bautzen	222		4	211/364	3,85	3,7	4,1	4,1	4,1	3,3	3,3	3,8	2,7	4,7	4,1	3,4	4,3	4,1	4,0	4,6	4,2	3,5	4,3	3,9	4,1	4,4	4,5	4,4	3,6	3,7	4,5	4,4	2,5	2,7	2,3	3,6	5,1	93/539	4/23	56	o																																																										
Torgau	237		5	221/364	3,88	3,6	3,8	4,0	4,2	3,8	3,4	3,8	2,7	4,2	3,9	3,5	4,0	4,0	3,9	3,8	4,0	3,5	4,1	3,6	4,7	3,8	4,2	4,2	3,8	4,3	4,5	4,2	3,1	3,1	4,1	3,8	4,7	14/539	2/23	119	o																																																										
Freiberg	110		6	245/364	3,95	3,8	4,2	4,0	4,1	3,7	3,4	4,0	3,4	4,5	3,9	3,4	4,2	4,2	4,4	4,8	4,1	3,4	4,1	3,8	4,1	4,1	4,1	4,4	3,6	3,7	4,7	4,0	2,6	3,0	3,5	4,2	5,2	310/539	13/23	27	+																																																										
Zittau	71		7	257/364	3,99	3,8	4,3	4,1	4,2	3,5	3,2	3,7	3,1	4,6	4,2	4,5	4,3	4,2	4,4	4,4	4,1	3,5	3,9	3,8	5,1	4,1	4,1	4,3	4,3	3,7	4,0	4,5	4,5	2,8	3,2	3,4	3,7	4,7	302/539	12/23	28	o																																																									
Taucha	57		8	267/364	4,01	3,9	4,3	4,0	3,9	3,9	3,2	3,8	2,9	5,1	4,7	4,7	4,4	4,2	4,1	4,2	4,1	3,4	4,2	4,0	4,0	4,0	4,5	3,9	4,0	3,9	4,4	3,4	3,1	3,0	4,1	4,0	5,1	196/539	8/23	38																																																											
Pima	138		9	280/364	4,04	4,0	4,3	4,2	4,1	3,6	3,6	4,0	3,2	4,8	4,1	4,4	4,3	4,1	4,2	4,7	4,3	3,9	4,2	4,0	3,9	4,3	4,5	4,6	4,0	3,8	4,7	3,6	2,9	3,2	4,4	3,8	3,7	213/539	9/23	37	o																																																										
Radebeul	119		10	312/364	4,16	4,0	4,8	4,2	4,2	3,6	3,7	4,0	3,2	4,9	4,5	4,6	5,0	4,8	4,5	5,1	4,4	3,4	4,3	4,4	4,2	4,4	4,4	4,6	4,3	3,8	4,6	3,6	2,9	3,2	3,4	3,8	4,5	223/539	10/23	35	o																																																										
Olbernhau	73		11	329/364	4,23	3,8	4,6	4,4	4,4	4,0	4,0	4,0	3,1	4,0	3,8	5,0	4,5	4,4	4,4	4,7	4,8	3,7	4,1	4,0	4,7	4,7	4,6	5,0	4,3	4,3	4,8	3,8	3,0	3,6	5,0	3,8	4,4	47/539	3/23	80	+																																																										
Schkeuditz	78		12	334/364	4,24	4,1	4,6	4,1	4,3	4,0	3,8	4,0	2,9	5,3	4,5	5,1	4,7	4,4	4,4	4,4	4,3	3,7	4,0	4,4	3,6	4,4	4,6	4,5	4,3	4,0	4,9	4,0	3,4	3,6	3,8	4,0	5,3	144/539	5/23	45																																																											
Annaberg-Buchholz	85		13	343/364	4,34	4,2	4,5	4,1	4,3	4,6	3,6	4,4	4,2	4,8	4,1	4,4	4,3	3,9	4,9	5,1	4,7	3,6	4,2	3,5	3,6	4,1	4,9	4,2	3,7	4,7	4,9	4,1	4,3	4,5	5,0	3,8	5,2	166/539	7/23	42																																																											
Oschatz	62		14	344/364	4,35	3,9	4,5	4,4	4,5	4,5	3,6	4,0	2,9	4,8	4,3	5,0	4,4	4,3	4,4	4,3	4,8	4,3	4,3	4,2	3,7	4,6	4,8	4,5	4,2	4,4	4,8	4,4	3,7	4,0	4,9	4,6	5,4	163/539	6/23	42																																																											
Ebersbach (b. Großenhain)	57		15	357/364	4,47	4,0	4,9	4,3	4,8	4,4	3,8	4,3	2,7	4,7	4,3	5,4	4,6	4,8	5,0	4,7	5,0	3,3	4,7	4,4	3,0	4,7	4,9	4,7	4,9	4,7	4,8	4,6	4,1	4,4	4,3	3,6	5,7	11/539	1/23	127	o																																																										
Freital	84	-	16	358/364	4,49	4,4	4,7	4,5	4,4	4,4	4,5	4,5	3,6	5,2	4,3	4,7	4,8	4,8	5,1	4,8	4,9	4,1	4,7	4,4	3,8	4,7	4,9	4,7	4,0	4,3	4,8	4,2	4,2	4,3	4,2	4,1	5,2	395/539	18/23	21	o																																																										
Limbach-Oberfrohna	60		17	364/364	4,71	4,6	5,1	4,3	4,6	4,9	4,4	4,3	3,8	5,6	5,0	5,3	4,8	5,0	5,0	5,2	4,8	4,0	4,3	4,5	3,3	4,7	4,6	5,1	4,5	4,6	4,8	4,1	4,1	4,2	5,2	5,3	5,7	334/539	14/23	25	-																																																										



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradminahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014 (EW)
15 Sachsen-Anhalt																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Magdeburg	363		1	34/39	4,25	4,0	4,6	4,6	4,4	3,5	3,6	4,2	3,2	4,8	4,4	4,7	5,0	4,3	4,7	4,5	4,3	4,2	4,6	4,7	5,6	4,5	4,7	4,7	4,5	4,0	4,9	4,0	2,8	3,1	3,9	4,4	3,3	475/539	8/9	16	-
Halle (Saale)	341		2	35/39	4,27	4,2	4,7	4,5	4,6	3,4	3,9	4,2	3,2	5,0	4,5	4,5	5,1	4,6	4,4	5,1	4,4	4,0	4,5	4,5	5,1	4,5	4,5	4,8	4,5	4,2	5,0	4,3	2,9	3,1	2,8	4,0	4,1	485/539	9/9	15	o
Städte 50.000 - 100.000 Einwohner																																									
Dessau-Roßlau	191		1	34/98	3,66	3,4	4,2	3,9	3,9	2,8	2,9	3,5	2,6	4,1	4,0	3,9	4,2	3,9	4,4	4,4	3,6	3,2	3,8	4,0	5,0	4,0	4,1	4,2	4,6	3,9	4,3	2,7	1,9	2,2	2,6	3,2	4,2	368/539	5/9	23	-
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland																																									
					4,1	3,9	4,5	4,4	4,3	3,2	3,4	4,0	3,0	4,7	4,3	4,3	4,8	4,3	4,5	4,7	4,1	3,8	4,3	4,4	5,2	4,3	4,4	4,6	4,6	4,0	4,7	3,7	2,5	2,8	3,1	3,9	3,9				
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner																																									
					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1				
Kommunen < 50.000 Einwohner																																									
Wittenberg	132		1	124/364	3,58	3,2	3,8	3,8	4,1	3,0	2,7	3,1	2,5	4,0	3,7	3,8	3,8	3,7	3,8	3,8	3,7	3,2	3,6	3,5	4,6	4,0	4,1	4,3	4,3	3,9	4,1	3,7	2,2	2,5	2,9	3,2	4,4	289/539	2/9	28	o
Stendal	155		2	253/364	3,98	3,9	4,0	4,2	4,2	3,6	3,4	3,9	2,7	4,9	4,4	4,2	4,1	3,8	3,9	4,3	4,2	3,6	4,2	3,8	4,6	4,1	4,5	4,7	4,0	4,0	4,7	3,7	2,6	2,9	2,9	4,3	5,2	193/539	1/9	39	-
Bitterfeld-Wolfen	102		3	262/364	4,00	3,8	4,2	4,1	4,3	3,6	3,1	3,7	2,7	5,0	4,4	4,4	4,2	4,3	3,6	4,4	4,0	3,6	3,9	3,8	5,1	4,0	4,3	4,3	4,4	4,6	4,5	3,9	2,7	2,9	3,1	4,0	5,2	333/539	4/9	25	-
Zerbst/Anhalt	61		4	276/364	4,03	3,7	4,4	4,2	4,0	3,9	3,4	4,0	2,5	4,7	4,1	4,4	4,4	4,1	4,4	4,7	4,1	3,8	4,0	4,0	4,7	4,1	4,4	4,4	4,5	4,0	4,4	2,8	2,7	3,0	4,4	4,0	5,1	299/539	3/9	28	o
Köthen (Anhalt)	56		5	298/364	4,10	3,9	4,4	4,0	3,9	4,3	3,5	3,6	2,9	4,9	4,5	4,7	4,4	4,3	4,1	4,4	4,3	3,5	4,1	3,8	4,4	3,7	4,2	3,9	3,5	3,9	4,4	3,9	3,1	3,5	5,2	4,3	5,4	396/539	6/9	21	o
Bernburg (Saale)	70		6	324/364	4,22	4,1	4,4	4,4	4,6	3,7	3,4	4,0	2,9	5,3	4,7	4,3	4,2	4,5	4,0	4,9	4,4	3,7	4,0	4,4	5,1	4,7	4,5	4,6	4,8	4,9	3,9	3,2	3,4	2,7	3,8	5,3	402/539	7/9	21	-	



Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaten	F16 Fahren auf Radwegen und Radr.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
16 Thüringen																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Erfurt	271		1	21/39	4,05	3,9	4,4	4,3	4,2	3,5	3,6	3,9	3,1	4,4	4,2	3,9	4,8	4,2	4,2	4,8	4,2	4,2	4,3	4,4	4,4	4,3	4,3	4,6	4,1	3,7	4,6	4,0	3,1	3,5	3,2	3,5	4,1	503/539	12/12	13	o
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Jena	294		1	16/38	3,88	3,6	4,1	4,2	4,2	3,3	3,4	3,8	2,8	4,0	4,1	4,0	4,3	3,6	4,3	4,1	4,2	4,1	4,4	3,9	4,5	4,1	4,3	4,3	3,5	3,9	4,8	4,4	2,7	2,9	2,6	3,5	4,9	308/539	5/12	27	o
Städte 50.000 - 100.000 Einwohner																																									
Gera	139		1	53/98	3,87	3,8	4,2	3,8	4,0	3,6	3,0	3,6	3,4	4,7	4,2	4,2	4,1	4,2	4,0	4,4	3,8	3,6	3,7	3,6	3,8	3,8	4,2	4,0	3,6	4,1	4,4	3,9	2,9	3,2	3,3	3,6	5,1	483/539	11/12	15	o
Weimar	246		2	83/98	4,21	4,1	4,6	4,4	4,4	3,5	3,7	4,0	3,1	5,0	4,5	4,7	4,9	4,2	4,8	4,6	4,3	3,8	4,4	4,2	5,0	4,7	4,3	4,8	4,1	3,6	5,0	4,6	3,1	3,3	3,2	3,8	4,3	190/539	3/12	39	-
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland																																									
					4,0	3,8	4,3	4,2	4,2	3,5	3,4	3,8	3,1	4,5	4,2	4,2	4,5	4,0	4,3	4,5	4,1	3,9	4,2	4,0	4,4	4,3	4,3	4,4	3,8	3,8	4,7	4,2	3,0	3,2	3,1	3,6	4,6				
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner																																									
					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1				
Kommunen < 50.000 Einwohner																																									
Sömmerda	107		1	26/364	3,03	2,7	3,2	3,3	3,2	2,9	2,0	3,0	2,0	3,2	3,4	2,2	3,4	3,4	2,8	3,9	2,9	3,1	3,3	2,5	4,6	2,5	3,8	3,0	2,7	3,3	3,5	3,4	1,5	1,6	3,0	2,8	5,3	92/539	2/12	56	
Ilmenau	226		2	35/364	3,12	3,1	3,4	3,3	3,1	2,9	2,2	2,8	3,1	4,0	3,2	3,1	3,5	2,7	3,8	3,6	2,9	2,9	3,2	2,7	4,7	3,1	3,2	3,2	2,4	3,0	3,7	3,1	2,1	2,1	2,6	2,7	4,8	31/539	1/12	87	o
Rudolstadt	56		3	53/364	3,25	3,4	3,5	3,1	3,2	2,9	2,5	3,0	3,0	4,5	4,1	3,5	3,4	3,2	3,9	3,6	3,1	2,8	3,1	2,8	3,3	3,0	3,9	3,1	3,0	3,3	4,0	2,7	2,0	2,1	2,5	3,0	5,0	340/539	7/12	25	
Arnstadt	79		4	68/364	3,35	3,2	3,8	3,5	3,6	2,7	2,6	3,3	3,0	3,7	3,4	3,2	4,2	4,0	3,6	3,9	3,5	3,1	3,7	3,4	4,2	3,2	3,7	3,5	3,4	3,7	4,4	3,0	1,9	2,1	2,4	2,8	4,2	242/539	4/12	33	o
Suhl	90	-	5	183/364	3,78	3,7	4,1	3,3	4,0	3,8	2,7	3,3	3,9	4,8	3,7	4,6	3,7	4,0	4,0	4,4	3,7	2,8	3,3	3,3	2,8	3,6	3,9	3,6	3,7	4,4	4,4	3,8	2,7	3,2	4,4	3,4	5,2	335/539	6/12	25	
Saalfeld/Saale	56	-	6	224/364	3,89	3,7	4,0	4,0	4,0	3,7	3,3	3,9	3,0	4,2	4,0	3,8	3,9	3,9	4,2	4,2	4,1	3,8	4,3	3,9	3,6	4,4	4,3	4,1	3,7	4,3	4,5	3,2	3,1	3,3	3,8	3,8	4,7	381/539	9/12	22	++
Nordhausen	75		7	327/364	4,23	4,0	4,4	4,3	4,3	4,1	3,9	3,8	3,4	4,6	4,2	4,7	4,2	4,2	4,4	4,5	4,4	3,7	3,9	4,2	4,9	4,6	4,3	4,6	4,2	4,4	4,9	3,5	3,6	3,8	3,7	4,5	5,2	443/539	10/12	18	o
Eisenach	95		8	341/364	4,30	4,2	4,7	4,3	4,5	3,9	3,8	4,1	3,8	4,9	4,2	3,9	4,5	4,7	4,9	5,3	4,6	3,9	4,4	4,2	4,3	4,5	4,4	4,7	3,9	4,5	5,1	4,3	3,4	3,6	3,6	3,8	4,9	378/539	8/12	23	-



1. Einordnung

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2016 ist eine Befragung mit dem Ziel der vergleichbaren Erfassung von Radfahrbedingungen in Städten und Gemeinden. Erhoben wird dabei die subjektive Einschätzung hinsichtlich von für den Radverkehr wesentlichen Punkten. Das Konzept sieht vor, dass nicht ein repräsentativer Querschnitt der Bevölkerung an der Erhebung teilnimmt (d.h. auch die Nichtradfahrenden), sondern ein möglichst breiter Kreis an Viel- und Gelegenheitsradfahrern. Radfahrende als Zielgruppe von Maßnahmen zur Radverkehrsförderung übernehmen damit gleichzeitig die Funktion der Bewertung der Radverkehrsbedingungen. Die Erhebung wurde mit geringen Variationen in der selben Art auch in den Jahren 1988, 1991, 2003, 2005, 2012 und 2014 durchgeführt. Der ADFC-Fahrradklima-Test 2016 wurde vom Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) im Rahmen der Umsetzung des Nationalen Radverkehrsplans gefördert. Die Erhebung und Aufbereitung der Daten wurde durch team red (www.team-red.net) durchgeführt.

2. Durchführung

Die Datenerhebung zum ADFC-Fahrradklima-Test 2016 erfolgte vom 1. 9.2016 bis zum 30.11.2016. Deutschlandweit wurden Radfahrer gebeten, ihre Einschätzung zum Radverkehr in ihrer Stadt abzugeben. Die Bewertung der Fragen erfolgte in Form einer sechsstufigen Skala von 1 bis 6 zwischen zwei entgegengesetzten Antwortpolen ("semantisches Differential"). Vereinfacht kann die Bewertung als Schulnote interpretiert werden. Der Fragebogen konnte sowohl online (am Computer oder Smartphone) als auch in Papierform ausgefüllt werden. Wesentliche Verbreitungswege der Aufrufe zur Teilnahme waren die Mitgliederzeitschriften des ADFC, lokale und regionale Medienberichte (Rundfunk, Zeitungen), Internetseiten von Städten sowie Werbeflyer und Plakate, z.B. in Fahrradläden und Ortsämtern. ADFC-Aktive auf lokaler Ebene spielten zumeist eine zentrale Rolle bei der Informationsverbreitung und Teilnehmergenerierung.

Insgesamt gingen 121.101 Interviews (116.132 online, 4.969 schriftlich) ein, von denen 116.937 Interviews nach verschiedenen Prüfungen (u.a. Aussortierung leerer Fragebögen und von Mehrfachteilnahmen) ausgewertet werden konnten. Die vorab festgelegte Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern (abhängig von der Stadtgrößenklasse: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 75 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden unter 100.000 Einwohner) wurde von 539 Städten und Gemeinden erreicht, für die insgesamt 103.378 Interviews vorliegen. Die vorliegende Ergebnistabelle enthält nur Auswertungen aus diesen Orten. Bezug für die Stadtgröße sind die Daten des Statistischen Bundesamtes zum Stand 30.6.2016.

3. Datenstruktur und Auswertekategorien

A) Anzahl der Interviews und (Un)einheitlichkeit der Bewertungen

Die Anzahl der Interviews oder auch Teilnehmerzahl ist die Zahl der in die Ermittlung der Kennwerte 2016 eingehenden Interviews. Sie stellen ein Maß für die statistische Basis der Auswertungen dar.

Da in verschiedenen Städten verhältnismäßig große Unterschiede in den Bewertungen der einzelnen Teilnehmer auftreten, wurden Städte mit besonders großen Unterschieden in der Bewertung gekennzeichnet. Für diese Städte muss mit einem größeren Fehlerbereich der in der Tabelle dargestellten Mittelwerte gerechnet werden. Grundlage für die Bewertung der Uneinheitlichkeit waren die Standardabweichung (Streuung) der Gesamtbewertungen sowie die Kurtosis (Wölbung/"Flachheit") ihrer Verteilungsfunktion:

-	Bewertung der Teilnehmer ist relativ uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>oder</u> der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)
--	Bewertung der Teilnehmer ist sehr uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>und</u> der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)

B) Gesamtbewertung

Der Gesamtbewertung ergibt sich als arithmetisches Mittel der Mittelwerte in den fünf übergeordneten Kategorien: Fahrrad- und Verkehrsklima (Fragen 1 bis 5), Stellenwert des Radverkehrs (Fragen 6 bis 10), Sicherheit beim Radfahren (Fragen 11 bis 17), Komfort beim Radfahren (Fragen 18 bis 22), Infrastruktur und Radverkehrsnetz (Fragen 23 bis 27). Achtung! Durch die unterschiedliche Zahl an Fragen pro Kategorie entspricht die Gesamtbewertung nicht exakt dem Durchschnitt aller 27 Fragen.

Der Rang auf Bundes- und Landesebene ergibt sich durch die Ordnung der Gesamtbewertung je Stadtgrößenklasse. Gegebenenfalls ist mit einem Schrägstrich die Zahl der Städte angegeben, auf die sich die angegebene Platzierung bezieht (4/38 bedeutet 4. Rang von 38 Städten).

C) Übergeordnete Kategorien

Die Werte in den Spalten Fahrrad- und Verkehrsklima, Stellenwert des Radverkehrs, Sicherheit beim Radfahren, Komfort beim Radfahren sowie Infrastruktur und Radverkehrsnetz stellen Zusammenfassungen der entsprechenden Einzelfragen (vgl. "Gesamtbewertung") in Form von Durchschnittswerten dar. Diese Kategorien bildeten gleichzeitig Unterüberschriften für 5-7 Fragen im Fragebogen.

D) Einwohnerspezifische Teilnehmerzahlen

Die Spalte "Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)" gibt die einwohnerspezifische Teilnehmerzahl an, d.h. die Zahl der gültigen Interviews bezogen auf die jeweilige Einwohnerzahl zum Stand 30.06.2016.

Die Spalten "Rang TN/EW im Bundesvergleich" und "Rang TN/EW im Landesvergleich" geben an, welche Platzierung die jeweilige Stadt im bundesweiten bzw. landesweiten Vergleich der einwohnerspezifischen Teilnehmerzahlen erreicht hat.

E) Vergleich zum Jahr 2014

Der farblich abgesetzte Teil des Tabellenkopfes am rechten Tabellenrand enthält eine vergleichende Betrachtung zum ADFC-Fahrradklimatest 2014.

++	starke Verbesserung (Gesamtbewertung 2016 ist mehr als 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2014)
+	leichte Verbesserung (Gesamtbewertung 2016 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2014)
o	relative Konstanz (Gesamtbewertung 2016 ist weniger als 0,15 Notenstufen besser oder schlechter als im Jahr 2014)
-	leichte Verschlechterung (Gesamtbewertung 2016 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2014)
--	starke Verschlechterung (Gesamtbewertung 2016 ist mehr als 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2014)
	keine Daten für 2014 verfügbar



F) Einzelfragen

Die Werte in den Spalten F1 bis F27 geben für die Fragen 1 bis 27 die Mittelwerte aller eingegangenen Bewertungen für die jeweilige Stadt an. In jeder Spalte (d.h. für jede Frage wurden die Werte für jede Stadtgrößengruppe zwischen dem kleinsten Wert (grün) und dem größten Wert (rot) farbig abgestuft markiert. Für die Landetabelle wurden dabei die Stadtgrößengruppen >50.000 EW zusammengefasst.

Folgende exakte Fragen wurden gestellt:

- F1 Bei uns macht Radfahren Spaß. ... ist Radfahren Stress.
- F2 Bei uns werden Radfahrer/innen als Verkehrsteilnehmer akzeptiert. ... wird man als Radfahrer/in nicht ernst genommen
- F3 Bei uns fahren alle Fahrrad – egal, ob alt oder jung. ... fahren eher nur bestimmte Gruppen Fahrrad (z. B. Kinder, Radsportler).
- F4 Bei uns wird viel für das Radfahren geworben. ... findet keine Werbung für das Radfahren statt.]
- F5 Bei uns wird in den Medien meist positiv über Radfahrer/innen berichtet. ... wird in den Medien nur über Unfälle und das Fehlverhalten von Radfahrer/innen berichtet.
- F6 Bei uns wurde in jüngster Zeit besonders viel für den Radverkehr getan. ... wurde in jüngster Zeit kaum etwas für den Radverkehr getan.]
- F7 Bei uns überwacht die Stadt bzw. Gemeinde streng, dass Autos nicht auf Radwegen parken. ... wird großzügig geduldet, wenn Autofahrer/innen auf Radwegen parken.
- F8 Bei uns werden Radwege regelmäßig gereinigt. ... werden Radwege selten gereinigt.]
- F9 Bei uns sind die Ampelschaltungen gut auf Radfahrer/innen abgestimmt. ... sind Ampelschaltungen nicht gut auf Radfahrer/innen abgestimmt.
- F10 Bei uns werden im Winter Radwege geräumt und gestreut. ... werden im Winter Radwege nicht geräumt und gestreut.]
- F11 Bei uns fühlt man sich als Radfahrer/in sicher. ... fühlt man sich als Radfahrer/in gefährdet.]
- F12 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen.
- F13 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen.
- F14 Bei uns gibt es keine Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen. ... gibt es viele Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen (z. B. Drängelgitter, Laternen, Werbeständer).
- F15 Bei uns kommen Fahrraddiebstähle selten vor. ... werden Fahrräder oft gestohlen.]
- F16 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen so angelegt, dass auch junge und ältere Menschen sicher Rad fahren können. ... können junge und ältere Menschen auf Radwegen und Radfahrstreifen nicht sicher fahren
- F17 Bei uns kann man auch auf der Fahrbahn gemeinsam mit den Autos zügig und sicher Rad fahren. ... wird man auf der Fahrbahn bedrängt und behindert.
- F18 Bei uns sind Wege für Radfahrer/innen angenehm breit und erlauben ein problemloses Überholen langsamerer Radfahrer/innen. ... sind Wege für Radfahrer/innen oft zu schmal.
- F19 Bei uns sind Wege für Radfahrer/innen angenehm glatt und eben. ... sind Wege für Radfahrer/innen holprig und in schlechtem baulichen Zustand.]
- F20 Bei uns findet man überall komfortable und sichere Abstellmöglichkeiten. ... findet man kaum geeignete Abstellmöglichkeiten.
- F21 Bei uns werden Radfahrer/innen an Baustellen bequem und sicher vorbeigeführt. ... werden Radfahrer/innen an Baustellen meistens zum Absteigen und Schieben gezwungen
- F22 Bei uns kann man Fahrräder einfach und preiswert in öffentlichen Verkehrsmitteln mitnehmen. ... ist es schwierig und/oder teuer, Fahrräder in öffentlichen Verkehrsmitteln mitzunehmen.
- F23 Bei uns ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte gut mit dem Fahrrad zu erreichen. ... ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte schlecht mit dem Fahrrad zu erreichen.
- F24 Bei uns kann man zügig und direkt Ziele mit dem Rad erreichen. ... wird man am zügigen Fahren mit dem Rad gehindert und muss Umwege fahren.
- F25 Bei uns sind die meisten Einbahnstraßen in Gegenrichtung für Radfahrer/innen freigegeben. ... ist in den meisten Einbahnstraßen das Fahren in der Gegenrichtung für Radfahrer/innen nicht erlaubt.
- F26 Bei uns können sich Radfahrer/innen an eigenen Wegweisern gut orientieren. ... gibt es keine (oder nur sehr schlechte) Wegweiser für Radfahrer/innen.]
- F27 Bei uns sind öffentlich zugängliche Leihfahrräder für jeden einfach, zuverlässig und preisgünstig nutzbar. ... gibt es nicht einmal die Möglichkeit, ein Fahrrad zu mieten.

G) Mittelwertzeilen

Innerhalb jedes Bundeslandes wird in gesonderten Zeilen der Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland und zum Vergleich der Mittelwert aller Teilnehmerstädte > 50.000 Einwohner ausgewiesen. Während die Städte > 50.000 Einwohner annähernd vollständig im Teilnehmerfeld vertreten sind (nur 9 von 184 Städten in Deutschland fehlen), ist die Teilnehmerquote und Auswahl der restlichen Städte und Gemeinden sehr uneinheitlich. Deshalb werden für Kommunen <50.000 Einwohner keine Mittelwerte und Vergleichswerte ausgewiesen.